

ПРОТОКОЛ

№1

От дейността на Комисията, назначена със Заповед № 129/09.02.2015 год. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на електронна безшахтова автомобилна везна и оборудване към нея”, открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали.

На 09.02.2015 год., от 14:00 часа, Комисия, назначена със Заповед № 129/09.02.2015 год. на Кмета на Община Кърджали, в състав:

Председател: инж. Катя Митовска – началник отдел „Инвеститорски контрол и строителство” и главен инженер на Община Кърджали;

Членове:

1. Галина Делчева – старши юрисконсулт в отдел „Правен” при Община Кърджали;
2. Надежда Цветкова – началник отдел „Стратегическо планиране и управление на проекти”;
3. инж. Александра Римопова – старши експерт в отдел „Стратегическо планиране и управление на проекти” при Община Кърджали;
4. Веселина Танчева – началник отдел „Опазване на околната среда” при Община Кърджали;
5. инж. Гюлкан Мехмед – главен специалист „Управление на отпадъци” при Община Кърджали;
6. Антоанета Овчарова – мл. експерт в сектор „Обществени поръчки: при Община Кърджали.

Резервни членове:

1. Беркант Барзат – старши юрисконсулт в отдел „Правен” на Община Кърджали;
2. Валентин Иванов – главен счетоводител на Община Кърджали.

се събра в Зала 303 на III етаж в сградата на Община Кърджали, за разглеждане оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на електронна безшахтова автомобилна везна и оборудване към нея”, Проект „Пилотно функциониране на общинска интегрирана система за управление на отпадъците” (ПОМИС), финансиран от Програма за европейско териториално сътрудничество „Гърция – България” 2007-2013 г., открита с Решение № 12 от 08.01.2015г. на Кмета на Община Кърджали

След получаване на регистъра на участниците подали предложения и офертите, председателят на Комисията оповести имената на същите:

Постъпили са три оферти, от следните участници:

- Оферта с вх. № 53-00-121/04.02.2015 г., 11:47 ч., подадена от „**БИМКО**” ЕООД, с посочен адрес: гр.София, п.к. 1784, бул. „Цариградско шосе” 7-ми км, сграда ЗИТ, корпус 1, вход 1, етаж 2, лице за контакти: Елисавета Христова, тел: 02/8748060, факс: 02/9743594, e-mail: bimco@bimco.net.
- Оферта с вх. № 53-00-131/06.02.2015 г., 10:32 ч., подадена от „**ЕСИТ**” ООД, с посочен адрес: гр.Бургас, п.к. 8001, ул. „Константин Величков” № 34, ет.2, лице за контакти: Снежанка Стоянова Зиковска, тел: 056/530153, факс: 056/842994, e-mail: esit@unacs.bg;

- Оферта с вх. № 53-00-153/06.02.2015 г., 16:29 ч., подадена от „СГК - СКАЛА” ООД, с посочен адрес: гр.София, п.к. 1632, ул. „Президент Линкълн” №82, лице за контакти: Петър Симов, тел: 0889906978, 02/9291965, e-mail: office@sgk-skala.com.

На заседанието на комисията не присъства наблюдател от страна УО на Програмата за европейско териториално сътрудничество „Гърция – България” 2007-2013 г. и представители на участниците, НПО и медии.

След като Комисията се запозна със списъка на участниците/регистъра на подадените оферти/, членовете на Комисията подписаха и представиха на председателя на Комисията декларации по чл.35, ал.1, т.1-4 и ал.2 от ЗОП, след което Комисията започна своята работа.

I. При проверка на представената оферта от „БИМКО” ЕООД, Комисията констатира:

1. Офертата е представена в запечатан непрозрачен „Плик”, адресиран до Възложителя, с посочен предмет на поръчката, за която е подадена офертата и адрес за кореспонденция на участника в процедурата. Пликът е оформен съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата и може да бъде отворен.

2. След отваряне на плика се установи, че той съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”; Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”; Плик № 3 - „Предложена цена”. Пликовете са оформени съгласно изискванията на ЗОП и Възложителя и могат да бъдат приети и отворени по реда и съгласно изискванията на Закона.

3. Плик № 3 - „Предложена цена” се подписа от трима членове на Комисията. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че съдържа предложение за изпълнение на поръчката, за която се кандидатства на електронен и хартиен носител с номерирани страници. Техническото предложение за изпълнение на поръчката се подписа от трима представители на Комисията.

4. След отваряне на Плик № 1, „Документи за подбор”, комисията констатира, че участника е представил предложението на хартиен носител с номерирани страници и предложение на магнитен носител, след което комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1.

5. Комисията сравни списъка с представените документи и констатира, че участника е представил списък, в който са описани всички представени от участника документи. В Плик № 1 няма документи, които са представени и неописани в списъка, както и документи, които са посочени в списъка, но липсват в предложението.

6. Документите в Плик № 3 ще бъдат проверени след отварянето на същите.

7. Подробна проверка на представените документи и съответствието им по пълнота и съдържание с изискванията на Възложителя, посочени в обявата и документацията за участие в процедурата ще бъде извършена на закрито заседание на Комисията.

II. При проверка на представената оферта от „ЕСИТ” ООД, Комисията констатира:

1. Офертата е представена в запечатан непрозрачен „Плик”, адресиран до Възложителя, с посочен предмет на поръчката, за която е подадена офертата и адрес за кореспонденция на участника в процедурата. Пликът е оформен съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата и може да бъде отворен.

2. След отваряне на плика се установи, че той съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”; Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”. Пликовете

са оформени съгласно изискванията на ЗОП и Възложителя и могат да бъдат приети и отворени по реда и съгласно изискванията на Закона.

3. Плик № 3 - „Предлагана цена” се подписва от трима членове на Комисията. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че съдържа предложение за изпълнение на поръчката, за която се кандидатства на електронен и хартиен носител с номерирани страници. Техническото предложение за изпълнение на поръчката се подписва от трима представители на Комисията.

4. След отваряне на Плик № 1, „Документи за подбор”, комисията констатира, че участника е представил предложението на хартиен носител с номерирани страници и предложение на магнитен носител, след което комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1.

5. Комисията сравни списъка с представените документи и констатира, че участника е представил списък, в който са описани всички представени от участника документи. В Плик № 1 няма документи, които са представени и не описани в списъка, както и документи, които са посочени в списъка, но липсват в предложението.

6. Документите в Плик № 3 ще бъдат проверени след отварянето на същия.

7. Подробна проверка на представените документи и съответствието им по пълнота и съдържание с изискванията на Възложителя, посочени в обявата и документацията за участие в процедурата ще бъде извършена на закрито заседание на Комисията.

III. При проверка на представената оферта от „СГК - СКАЛА” ООД, Комисията констатира:

1. Офертата е представена в запечатан непрозрачен „Плик”, адресиран до Възложителя, с посочен предмет на поръчката, за която е подадена офертата и адрес за кореспонденция на участника в процедурата. Пликът е оформен съгласно изискванията на ЗОП и документацията за участие в процедурата и може да бъде отворен.

2. След отваряне на плика се установи, че той съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор”; Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”. Пликовете са оформени съгласно изискванията на ЗОП и Възложителя и могат да бъдат приети и отворени по реда и съгласно изискванията на Закона. При отварянето на офертата се констатира, че списъкът на документите е поставен извън трите запечатани плика. Съгласно документацията за участие в Част III „Подготовка на офертата” в т. 1 „Съдържание на плик № 1 „Документи за подбор”, списъкът на документите *следва да бъде поставен в началото на документите в плик 1 „Документи за подбор”*. След обсъждане Комисията прие това обстоятелство за несъществено нарушение, което не води до отстраняване на участника.

Плик № 3 - „Предлагана цена” се подписва от трима членове на Комисията. Комисията отвори Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” и констатира, че съдържа предложение за изпълнение на поръчката, за която се кандидатства само на хартиен носител без номерирани страници. Съгласно документацията за участие в Част III „Подготовка на офертата” е посочено – *„Документите и информацията, съдържащи се във всеки плик (Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3) се представят в един екземпляр на хартиен носител и в един екземпляр на електронен носител. На електронния носител се представят сканирани в нередактируем файлов формат документите и информацията, представени на хартиения носител”*.

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил поставеното от Възложителя специфично изискване *„Документите и информацията, съдържащи се във всеки плик (Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3) се подреждат съгласно описания по-надолу ред и се номерират последователно с единна номерация (за всеки плик по отделно)”*, посочено в документацията за участие в процедурата. Тъй като това изискване е поставено от Възложителя за да гарантира прозрачност и невъзможност за манипулация на

предложенията на кандидатите и не води до съществено нарушение на изискванията на ЗОП и на тези поставени от Възложителя, комисията взе решение да разгледа така представената оферта и да изиска от участника представянето на електронен носител, съдържащ документите и информацията от плик 2. Техническото предложение за изпълнение на поръчката се подписва от трима представители на Комисията.

3. След отваряне на Плик № 1, "Документи за подбор", комисията констатира, че участника е представил предложението само на хартиен носител без номерирани страници. Съгласно документацията за участие в Част III „Подготовка на офертата“ е посочено – *„Документите и информацията, съдържащи се във всеки плик (Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3) се представят в един екземпляр на хартиен носител и в един екземпляр на електронен носител. На електронния носител се представят сканирани в нередактируем файлов формат документите и информацията, представени на хартиения носител“*.

Комисията констатира, че участникът не е изпълнил и поставеното от Възложителя специфично изискване *„Документите и информацията, съдържащи се във всеки плик (Плик № 1, Плик № 2 и Плик № 3) се подреждат съгласно описания по-надолу ред и се номерират последователно с единна номерация (за всеки плик по отделно)“*, посочено в документацията за участие в процедурата. Тъй като това изискване е поставено от Възложителя за да гарантира прозрачност и невъзможност за манипулация на предложенията на кандидатите и не води до съществено нарушение на изискванията на ЗОП и на тези поставени от Възложителя, комисията взе решение да разгледа така представената оферта и да изиска от участника представянето на електронен носител, съдържащ документите и информацията от плик 1. След което комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1.

4. Комисията сравни списъка с представените документи и констатира, че участника е представил списък, в който са описани всички представени от участника документи. В Плик № 1 няма документи, които са представени и не описани в списъка, както и документи, които са посочени в списъка, но липсват в предложението.

5. Документите в Плик № 3 ще бъдат проверени след отварянето на същия.

6. Подробна проверка на представените документи и съответствието им по пълнота и съдържание с изискванията на Възложителя, посочени в обявата и документацията за участие в процедурата ще бъде извършена на закрито заседание на Комисията.

С това приключи публичната част от заседанието и първото открито заседание на Комисията.

Поради служебна ангажираност на членовете на комисията, първото закрито заседание на Комисията бе насрочено за 10.02.2015г. от 15.00 часа.

На 10.02.2015г. от 15.00 часа комисията продължи своята работа като извърши проверка на представените документи по същество, пълнота и съдържание с изискванията на възложителя, посочени в обявата и документацията за участие в процедурата.

Въз основа на извършената проверка на документите представени от участника „СГК - СКАЛА“ ООД, комисията взе решение на основание чл. 68, ал. 11, т. 2а от Закона за обществените поръчки да поиска разяснения относно декларираните данни за наличието на собствена база за производсто и гаранционно обслужване. Следващото заседание на комисията бе насрочено за 17.02.2015г. от 15.00 часа.

Искането за разяснение бе изпратено на участника с писмо с изх. № 53-00-172 от 11.02.2015 г. по електронна поща с електронен подпис. В срока посочен в писмото, а именно три работни дни считано от дата на получаване на писмо, в деловодството на Община Кърджали постъпи разяснение от „СГК - СКАЛА“ ООД с вх. № 53-00-201 от 16.02.2015г.

На 17.02.2015г. от 15.00 часа Комисията се събра на закрито заседание и продължи своята работа с разглеждане на постъпилото разяснение от „СГК - СКАЛА“ ООД с вх. № 53-00-201 от 16.02.2015г.

Във връзка с поисканите разяснения относно декларираното наличие на собствена база за извършване на сервизно и гаранционно обслужване, участникът „СГК - СКАЛА” ООД е представил информация за местонахождението и площта на декларираната база, както и е представил данни за налично оборудване и три броя снимки.

Комисия обсъди посочените данни и приема, че участникът е дал изисканите разяснения.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за подбор на участниците.

Резултатите от проверката на документите на участниците бяха отразени в таблицата, а именно Списък за проверка–наличие и редовност на изискуемите документи.

Таблица 1.1.

СПИСЪК ЗА ПРОВЕРКА

наличието и редовността на изискуемите документи

Участник	„БИМКО“ ООД, ВХ. № 53-00-121 от 04.02.2015 г.		„ЕСИТ“ ООД, ВХ. № 53-00-131 от 06.02.2015 г.		„СГК - СКАЛА“ ООД, ВХ. № 53-00-153 от 06.02.2015 г.	
	ДА/ коментар	НЕ/ коментар	ДА/ коментар	НЕ/ коментар	ДА/ коментар	НЕ/ коментар
1. ВИД НА ПРЕДСТАВЕНАТА ОФЕРТА						
Офертата е представена в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост и е коректно надписана	Да	-	Да	-	Да	-
Офертата съдържа 3 броя отделни, непрозрачни плика с ясно обозначение	Да	-	Да	-	Да	-
1. ПЛИК № 1 с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“	Офертата съдържа три плика. Плик № 1 -	-	Офертата съдържа три плика. Плик № 1 -	-	Офертата съдържа три плика. Плик № 1 -	-
2. ПЛИК № 2 с надпис „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“	„Документи за подбор“ – 1 бр.; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр.;	-	„Документи за подбор“ – 1 бр.; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр.;	-	„Документи за подбор“ – 1 бр.; Плик № 2 –	-
3. ПЛИК № 3 с надпис „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА“	Плик № 3 - „Предлагана цена“ – 1 бр.;	-	Плик № 3 - „Предлагана цена“ – 1 бр.;	-	„Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр.; Плик № 3 - „Предлагана цена“ – 1 бр.;	-
Видът на офертата отговаря на изискванията на Възложителя	Да	-	Да	-	Да	-
2. ПЛИК № 1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“ - НАЛИЧИЕ НА ИЗИСКУЕМИТЕ ДОКУМЕНТИ	ДА/ коментар	НЕ/ коментар	ДА/ коментар	НЕ/ коментар	ДА/ коментар	НЕ/ коментар
Плик с надпис „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“ – представен в един оригинал и едно копие на електронен носител	Да Документите са представени на хартиен и електронен носител	-	Да Документите са представени на хартиен и електронен носител	-	Да/частично Документите са представени на само на хартиен носител	Не Документите не са представени на електронен носител
Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан от представляващия участника (оригинал)	Да Списъкът е представен съгласно изискванията на	-	Да Списъкът е представен съгласно изискванията на	-	Да/Частично Представен е списък	Не В представения списък не са посочени броя на

съгласно актуалната му търговска регистрация, а от изрично упълномощен негов представител /ако е приложимо/							
Декларация, че участникът е запознат с всички обстоятелства и условия от значение за поръчката (Образец № 4)	Да Представена е декларация по образец 4	-	-	Да Представена е декларация по образец 4	-	Да Представена е декларация по образец 4	-
Декларация по чл.56, ал.1, т.12 от Закона за обществените поръчки (Образец № 5)	Да Представена е декларация по образец 5	-	-	Да Представена е декларация по образец 5	-	Да Представена е декларация по образец 5	-
Декларация по чл.47, ал.9 от Закона за обществените поръчки (Образец №6)	Да Представена е декларация по образец 6, подписана от представяващия участник	-	-	Да Представена е декларация по образец 6, подписана от представяващия участник Допълнително са представени удостоверение за наличието или липсата на задължения от НАП и 3 бр. удостоверения от Агенцията по вписванията	-	Да Представена е декларация по образец 6, подписана от представяващия участник	-
Декларация по чл.8, ал.8, т.2 от Закона за обществените поръчки (Образец №7)	Да Представена е декларация по образец 7	-	-	Да Представена е декларация по образец 7	-	Да Представена е декларация по образец 7	-
Декларация по чл.55, ал.7 от Закона за обществените поръчки (Образец №8)	Да Представена е декларация по образец 8, подписана от представяващия участник	-	-	Да Представена е декларация по образец 8, подписана от представяващия участник	-	Да Представена е декларация по образец 8, подписана от представяващия участник	-
Списък на изпълнените доставки с предмет – сходен с предмета на поръчката за последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец №9). Списъкът следва да е придружен от доказателства за изпълнение на	Да Представена е декларация по образец 9, в която са посочени 10 доставки.	Не Договорите под номер 1 и 3 в списъка, образец 9 не отговарят на изискването	-	Да Представена е декларация по образец 9, в която са посочени 5 доставки. Приложени са 4 бр.	-	Да/частично Представена е декларация по образец 9, в която са посочени 3 изпълнени	Не В списъка не са посочени коректно периодите на извършените

доставките.	Приложени са 5 бр. референции за добро изпълнение, които включват всичките посочени договори в списъка. Участникът е посочил декларираните данни от списъка и доказателствата за търговска тайна. Участникът е изпълнил повече от 2 доставки сходни с предмета на поръчката и отговарящи на изискванията, поставени от Възложителя	на Възложителя за изпълнен договор през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата – 04.02.2015 г. видно от посочения период в списъка и референциите към тях.	референции за добро изпълнение, които включват всичките посочени договори в списъка. Участникът е изпълнил повече от 2 доставки сходни с предмета на поръчката и отговарящи на изискванията, поставени от Възложителя	доставки. Приложени са 3 бр. копия на договори за изпълнение на доставките.	доставки/посочени са само по една дата, без да става ясно дали тази дата е начало или край. Не са посочени стойностите на доставките, включени в списъка на изпълнените доставки – образец 9. Приложени са само първите страници на договори, от които не става видно нито стойността на доставката и не се доказва нейното изпълнение. Не са приложени други доказателства за изпълнението на доставките.	
Заверени копия на документи, доказващи собствеността или ползването на друго валидно правно основание на сервизна база/бази за извършване на гаранционно сервизно обслужване на доставените машини/съоръжения/оборудване	Да Представени са 3 бр. заверени нотариални актове за покупко-продажба на недвижими имоти. Участникът е посочил съдържанието на доказателствата за търговска тайна	-	Да/частично Представени са 3 бр. договори за наем и 1 анекс към единия договор.	Не От представените договори не става ясно дали към настоящия момент са актуални. Във всичките представени договори за наем е посочено, че срокът на	Да Представена е декларация от участника, че разполага с база собствена база за производство и гаранционно обслужване и снимка на сградата. С писмо с вх. № 53-00-201 от 16.02.2015г.	В представената декларация е посочено само обстоятелството, че участникът разполага с база. От представената снимка към декларацията не може да се съди за предназначението

Декларация за участие на подизпълнители (Образец № 10)	Да Представена е декларация по образец 10, подписана от представляващия участника Участникът няма да ползва подизпълнители	-	Договора продължава автоматично ако никой от страните не възрази най-малко 15 дни преди изтичането на срока на договора. Участникът следва да представи доказателства че договорите са в сила и през 2015 г.	участникът посочва местонахождение, площ и наличие оборудване на декларираната база. Комисията приема на база декларацията на участника, че разполага със собствена база.	на сградата. Комисията взе решение да поиска разяснения от участника относно декларираните данни за наличие на собствена база. Искането за разяснение е изпратено с писмо с изх. № 53-00-172 от 11.02.2015 г.
Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (Образец № 11)	Да Представена е декларация по образец 10, подписана от представляващия участника Участникът няма да ползва подизпълнители	-	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
Приложения към Декларацията за съгласие за участие като подизпълнител (Образец №11)	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо	Неприложимо
Декларация по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от участник/ подизпълнител (Образец №12)	Да Представена е декларация по образец 12	-	Да Представена е декларация по образец 12	Да Представена е декларация по образец 12	-
Декларация по чл.4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици	Да Представена е декларация по образец 13	-	Да Представена е декларация по образец 13	Да Представена е декларация по образец 13	-

от участник/ подизпълнител (Образец №13)	Да Представена е декларация по образец 14	-	Да Представена е декларация по образец 14	-	Да Представена е декларация по образец 14	-
Декларация за липсата на обстоятелствата по чл.106, ал.1, чл. 107 и чл. 109, ал.1, буква „а“ и „б“ от Регламент (ЕО, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и Съвета на Европа, относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза (Образец №14)	Да Представена е декларация по образец 15	-	Да Представена е декларация по образец 15	-	-	Не Не е представена декларация по образец 15
Декларация по чл.6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец №15)	Да Представена е декларация по образец 16	-	Да Представена е декларация по образец 16	-	Да Представена е декларация по образец 16	-
Декларация за конфликт на интереси (Образец №16)	Неприложимо Участникът не е декларирал конфиденциалност на информацията	-	Да Представена е декларация по образец. Участникът е посочил частите от офертата с конфиденциален характер.	-	Неприложимо Участникът не е декларирал конфиденциалност на информацията	-
Декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП (Образец №21)	Неприложимо Участникът не е декларирал конфиденциалност на информацията	-	Да Представена е декларация по образец. Участникът е посочил частите от офертата с конфиденциален характер.	-	Неприложимо Участникът не е декларирал конфиденциалност на информацията	-
Всички документи са налични и редовни	Да	-	Да/частично	От представените договори не става ясно дали към настоящия момент са актуални. Във всичките представени договори за наем е посочено, че срокът на договора продължава автоматично ако никой от страните не възрази най-	Да/частично	Не 1. Документите от плик 1 и плик 2 не са представени на електронен носител. 2. В списъка не са посочени коректно периодите на извършените доставки/посочени са само по една дата, без да става ясно дали тази дата

				мако 15 дни преди изтичането на срока на договора. Участникът следва да представи доказателства че договорите са в сила и през 2015 г.	е начало или край. Не са посочени стойностите на доставките, включени в списъка на изпълнените доставки – образец 9 Приложени са само първите страници на договори, от които не става видно нито стойността на доставката и не се доказва нейното изпълнение. Не са приложени други доказателства за изпълнението на доставките. 3. Не е представена декларация по образец 15.
Представени допълнителни документи	Не са представени допълнителни документи	Допълнително са представени: Удостоверение с Изх.№ 020201500029299/04.02.2015 г. за наличието или липсата на задължения от НАП, Удостоверение с Изх.№ 20150203152744/03.02.2015 г. от Агенция по вписванията, Удостоверение с Изх.№ 20150203153107/03.02.2015 г. от Агенция по вписванията, Удостоверение с Изх.№ 20150203153508/03.02.2015 г. от Агенция по вписванията и фирмена презентация.	Допълнително са представени: Към оферта по образец №1 е представена, оферта, в която се посочва технически характеристики на предложената доставка, разпечатка от търговския регистър и снимка на базата за извършване на гаранционно сервизно обслужване.		

В резултат на извършената проверка относно съдържанието, пълнотата и редовността на предложението и представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” и съответствието на участниците, Комисията реши:

I. Участникът „БИМКО” ЕООД, е представил всички изискуеми документи и не следва да представи допълнителни такива.

II. Участникът „ЕСИТ” ООД, следва да представи следните допълнителни документи:

1. Доказателства, че представените договори, доказващи собствеността или ползването на друго валидно правно основание на сервизна база/бази за извършване на гаранционно сервизно обслужване на доставените машини/съоръжения/оборудване са в сила и през 2015 г.

И други документи по предценка на участника във връзка с направените констатации и доказващи съответствието с изискванията на Възложителя.

III. Участникът „СГК - СКАЛА” ООД, следва да представи следните допълнителни документи:

1. Копие на документите от плик 1 и плик 2 на електронен носител. В случай, че участникът не е приложил сканирано копие на предложена цена в плик 3, следва да представи и сканирано копие на документите в плик 3 в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис Плик 3 „Предлагана цена”.
2. Списък на изпълнените доставки по образец № 9, в който коректно е посочен период на изпълнение и стойност.
3. Доказателства за изпълнения на доставките, включени в списъка по образец № 9.
4. Декларация по чл. 6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец №15).

И други документи по предценка на участника във връзка с направените констатации и доказващи съответствието с изискванията на Възложителя.

След извършване на гореописаното, на 20.02.2015 г., Комисията направи анализ на резултатите от проверката на постъпилите оферти за обществена поръчка с предмет: *„Доставка и монтаж на електронна безплатна автомобилна везна и оборудване към нея”, Проект „Пилотно функциониране на общинска интегрирана система за управление на отпадъците” (ПОМИС), финансиран от Програма за европейско териториално сътрудничество „Гърция – България” 2007-2013 г.*, открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали и

РЕШИ:

- В изпълнение на разпоредбите на чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП, настоящият протокол се изпраща до всички участници в процедурата с указания в срок от **5 (пет) работни дни** от датата на получаването му, да бъдат представени описаните в него документи. *Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, на който следва да бъде обозначено следното: Допълнителни документи към Плик № 1: „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”. Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура, както следва: „Доставка и монтаж на електронна безплатна автомобилна везна и оборудване към нея”, името, адрес, телефон и факс на участника.*

- На основание чл.68, ал.9, т.7 от ЗОП, когато е установена липса на документи и/или несъответствие критериите за подбор участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението, да замени представените документи или да

представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

- Участниците нямат право да представят допълнителни документи за попълването на съдържанието на Плик № 2 - ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА и съдържанието на Плик № 3 - ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА под формата на допълнение.

- В съответствие с изискванията на чл. 69, ал. 1 от ЗОП, в случай че участникът не представи описаните по-горе документи в срок от **5/пет/ работни дни** от датата на получаването на настоящия протокол, участникът, който не е изпълнил указанията на Комисията и не е представил допълнително изискваните документи, ще бъде предложен за отстраняване от участие в процедурата.

- Уведомяването на участниците в обществената поръчка - за мястото, датата и часа, определен за оповестяване на резултатите от техническата оценка и отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници ще се извърши по електронен път на посочения от участниците електронен адрес с писмо, както и с информация, която ще бъде публикувана на интернет страницата на Община Кърджали.

Настоящият протокол на Комисията, назначена със Заповед № 129/09.02.2015 г. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка открит с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали, бе изготвен и подписан на 20.02.2015 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж. Катя Митовска/

Членове:

1.....

/Галина Делчева /

3.....

/ инж. Александра Римопова/

5.....

/ инж. Гюлкан Мехмед /

2.....

/ Надежда Цветкова/

4.....

/ Веселина Танчева /

6.....

/Антоанета Овчарова/