

ПРОТОКОЛ №2

От дейността на Комисията, назначена със Заповед № 129/09.02.2015 год. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на електронна безшахтова автомобилна везна и оборудване към нея”**, открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали.

На 09.03.2015 г. год., от 14:00 часа, се проведе поредно закрито заседание на Комисията, назначена със Заповед № 129/09.02.2015 год. на Кмета на Община Кърджали, в състав:

Председател: инж. Катя Митовска – началник отдел „Инвеститорски контрол и строителство” и главен инженер на Община Кърджали;

Членове:

1. Галина Делчева – ст. юрисконсулт в отдел „Правен” при Община Кърджали;
2. Надежда Цветкова – началник отдел „Стратегическо планиране и управление на проекти”;
3. инж. Александра Римопова – старши експерт в отдел „Стратегическо планиране и управление на проекти” при Община Кърджали;
4. Веселина Танчева – началник отдел „Опазване на околната среда”;
5. инж. Гюлкан Мехмед – главен специалист „Управление на отпадъци”;
6. Антоанета Овчарова – мл. експерт в сектор „Обществени поръчки” при Община Кърджали.

На заседанието присъстваха всички членове на Комисията.

Комисията се събра в зала 303 в сградата на Община Кърджали, за разглеждане оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на електронна безшахтова автомобилна везна и оборудване към нея”**, открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали.

Заседанието на Комисията започна с разглеждане на постъпилите Допълнителни документи, изискани от участниците в процедурата с Протокол № 1 от работата на Комисията.

На 21.02.2015 г. протокол № 1 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № 129/09.02.2015 г. бе изпратен до всички участници с писмо с изх. № 53-00-314 от 20.02.2015г. на посочените в офертите електронни пощи. Участниците „БИМКО” ЕООД и „ЕСИТ” ООД са потвърдили получаването на протокола.

Тъй като бе получено електронно съобщение, че на електронната поща на участника „СГК-СКАЛА” ООД не може да се достави писмо поради факта, че е препълнена, и след многократни опити писмото и протокола да се изпратят на посочения в документацията факс, писмото и протокол 1 бяха изпратени по куриер. Участникът „СГК-СКАЛА” е получил протокола на 25.02.2015 г.

В изискуемия срок, поставен от комисията – до 27.02.2015 г. за „ЕСИТ” ООД и до 06.03.2015 г. за „СГК-СКАЛА” ООД, в деловодството на Община Кърджали са постъпили допълнителни документи от двамата участници, а именно:

- „ЕСИТ” ООД с вх. № 53-00-330/25.02.2015 г., 11:22 часа;
- „СГК-СКАЛА” ООД с вх. № 53-00-361/27.02.2015 г., 11:12 часа;
- „СГК-СКАЛА” ООД с вх. № 53-00-407/06.03.2015 г., 9:41 часа.

Комисията започна своята работа с отваряне на постъпилите писма и разглеждане на допълнително представени документи, по реда на постъпване на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка, описан в Протокол 1, както следва:

I. „ЕСИТ” ООД – с вх. 53-00-330/25.02.2015 г. на Община Кърджали

Комисията установи, че съгласно Протокол № 1, участникът следва да представи следните допълнителни документи:

1. Доказателства, че представените договори, доказващи собствеността или ползването на друго валидно правно основание на сервизна база/бази за извършване на гаранционно сервизно обслужване на доставените машини/съоръжения/оборудване са в сила и през 2015 г.
2. Други документи по преценка на участника във връзка с направените констатации и доказващи съответствието с изискванията на Възложителя.

При проверка на допълнителните документи, представени с писмо с вх. № 53-00-330/25.02.2015 г. комисията констатира, че Участникът е представил:

1. Анекс № 1 от 02.01.2015 г. към Договор за наем от 02.01.2014 г., от който че договорът е продължен за 1 календарна година;
2. Анекс № 1 от 23.02.2015 г. към Договор за наем от 18.01.2013 г., от който че договорът е продължен за 1 календарна година, считано от датата на подписване на анекса
3. Анекс № 3 от 23.02.2015г. към Договор за наем от 25.11.2009 г. /рег.№ 09-1000-249/23.12.2009 г./, от който че договорът е продължен за 1 календарна година, считано от датата на подписване на анекса.

След обстойна проверка на допълнително представените от участника документи/писма и документите за подбор от плик №1, Комисията констатира, че „ЕСИТ” ООД покрива критериите за подбор, поставени от Възложителя и взе решение да допусне същия до разглеждане и оценка на документите в Плик № 2 – Техническо предложение.

II. „СГК - СКАЛА” ООД – с вх. № 53-00-361/27.02.2015 г. и с вх. № 53-00-407/06.03.2015 г. на Община Кърджали

Комисията установи, че съгласно Протокол № 1, участникът следва да представи следните допълнителни документи:

1. Копие на документите от плик 1 и плик 2 на електронен носител. В случай, че участникът не е приложил сканирано копие на предложена цена в плик 3, следва да представи и сканирано копие на документите в плик 3 в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис Плик 3 „Предлагана цена”.
2. Списък на изпълнените доставки по образец № 9, в който коректно е посочен период на изпълнение и стойност.
3. Доказателства за изпълнения на доставките, включени в списъка по образец № 9.
4. Декларация по чл. 6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец №15).
5. Други документи по преценка на участника във връзка с направените констатации и доказващи съответствието с изискванията на Възложителя.

При проверка на допълнителните документи, представени с писмо с вх. № 53-00-361/27.02.2015 г. Комисията установи, че Участникът е представил:

1. Копие на документите от плик 1 на електронен носител – електронния носител съдържа идентично копие на документите, представени в Плик 1 „Документи за подбор”;
2. 1 бр. плик с надпис „Плик No.2: Предложение за изпълнение на поръчката” – комисията отвори плика и констатира, че съдържа електронен носител с идентично копие на документите, представени в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”;
3. 1 бр. плик с надпис „Плик No.3: Предлагаща цена” – представеният плик се подписа от трима членове на Комисията.
4. Списък на изпълнените доставки по образец № 9, в който коректно е посочен период на изпълнение и стойност.
5. 3 бр. копия на договори за доставка.
6. Декларация по чл. 6, ал.2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (Образец №15).

Участникът допълнително е представил с писмо с вх.№ 53-00-407/06.03.2015 г. следните документи:

1. 3 бр. приемо-предавателни протоколи към представените с първото писмо с вх.№ 53-00-361/27.02.2015 г. договори за доставка и 1 бр. диск със сканирани приемо-предавателни протоколи.

След обстойна проверка на допълнително представените от участника документи/писма и документите за подбор от плик №1, Комисията констатира, че „СГК - СКАЛА” ООД покрива критериите за подбор, поставени от Възложителя и взе решение да допусне същия до разглеждане и оценка на документите в Плик № 2 – Техническо предложение.

След извършване на гореописаното, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите до този етап участници за съответствие с поставените от Възложителя минимални изисквания за техническите характеристики на предмета на поръчката.

След запознаване със съдържанието на всяко техническо предложение, Комисията установи следното:

- I. Участникът „БИМКО” ЕООД предложил *„Автомобилна везна 60 t с размери на платформата 12x3 m, предназначена за измерване на масата (теглото) на автомобили”*. Участникът е предложил везна с минимално изискуемите метрологични характеристики. Предложената везна се състои *„...от показващо устройство, товаро-приемащо устройство и 6 цифрови датчици (товарни клетки).”* Участникът е декларирал, че данните за цифровите датчици, показващото устройство и товаро-приемащото устройство са търговска тайна. „БИМКО” ЕООД предложил климатик за осигуряване на *„...климатизация на помещение с площ от 20 кв. м. и височина 3,5 м.”* Също така участникът е предложил и *„...компютърна конфигурация, предвидена за работа със съответния софтуер, окомплектована с Windows 7 (или по-нова версия) и Microsoft Office 2007 (или по-нова версия), мониторът ще е мин 15 инчов. В доставката е включен и лазерен принтер за минимум 12 копия/мин.”*

Участникът „БИМКО” ЕООД предлага **срок за доставка и монтаж – 1 ден и гаранционен срок – 60 месеца.**

- II. Участникът „ЕСИТ” ООД предложил везна с минимално изискуемите метрологични характеристики. Той предлага *„...метална модулна платформа с размери 3 x 12 м. Тази конструкция се монтира с високо устойчиви болтове и гайки с хром-никелово покритие. Модулите са пияскоструени, заварени с*

автоматичен робот. Всички заварки са газови. Всички метални компоненти са грундиран и боядисани с два пласта антикорозионна синтетична боя..." Участникът предлага 6 бр. цифрови тензометрични датчици модел FLINTEC RC3D. „Всеки датчик е херметично заварен в обвивка от неръждаема стомана. Устойчив е на прах и вода, с клас на защита IP 68. Може да работи под вода." Датчиците притежават „сертификат R60/200-NL1-04.16 от Международната организация по легална метрология" Всеки датчик се монтира на платформата с монтажнен възел 55-01-07..." Участникът предлага „събирателна кутия за комбиниране на сигналите от датчиците, използвани във везната. Тя е с клас на защита IP66." Предложеният индикатор "SYSTEC тип SYSTEC IT3000 е свързан чрез RS232 с персонален компютър. На компютъра е инсталиран лицензиран WINDOWS и кантарна програма за обработка резултатите от измерване, справки, разпечатки отчети, архив, експорт на данните, и др. Втори сериен интерфейс RS232. Трети сериен интерфейс Modbus RTU."

Предложението на „ЕСИТ" ООД включва и персонален компютър със специализиран софтуер, LCD монитор 19", лазерен принтер и непрекъсваемо токозахранващо устройство. „Индикаторът SYSTEC IT3000 е свързан с персонален компютър. На компютъра е инсталиран лицензиран WINDOWS 7 + OFFICE 2007 и кантарна програма SP WIN за обработка резултатите от измерване, справки, разпечатки отчети, архив, експорт на данните и др. Софтуерът е защитен с потребителско име и парола от промяна на параметрите му, евентуално вмешателство в работата с оглед злоупотреби, промени в брой курсове, промени в отчетеното тегло и др... Лазерният принтер е с резолюция 600x600 DPI, скорост на печат 18 стр. в минута, капацитет на входяща касета – 150 листа, памет 2 MB, интерфейс: USB 2.0 TONER HP CE285A."

Участникът е предложил климатик, осигуряващ климатизация на помещение с площ 20 кв.м. и височина 3,5 м, отговарящ на минимално изискуемите изисквания.

Участникът „ЕСИТ" ООД предлага **срок за доставка и монтаж – 1 ден и гаранционен срок – 24 месеца.**

III. Участникът „СГК-СКАЛА" ООД е предложил автомобилна електронна везна с минимално изискуемите метрологични характеристики. „Товароприемното устройство представлява нископрофилна конструкция за повърхностен монтаж, комплектована от скачени модули. Височина на подходите – 450 mm. Тензометричните датчици тип RC3-30t са със степен на защита IP68 с висока прецизност и широк работен температурен диапазон, нечувствителни към странични натоварвания, сертифицирани по OIML R60 и са изработени изцяло от неръждаема стомана..." Предложеният индикаторен прибор е тип VT200, отговарящ на изискванията на клас на точност III по EN45501, притежаващ сертификат за съответствие OIML R76 и EN45501, маркировка за съответствие CE. Притежава следните характеристики: „...LED дисплей с 6 цифри с височина 25mm с индикатори за състояние и активни функции, клавиатура от 8 бутона, корпус от неръждаема стомана AISI304 със степен на защита IP65 за столбен или стенов монтаж, захранване 87..252Vac/50Hz, 1 брой двупосочен сериен интерфейс RS232 за връзка с принтер, отдалечен дисплей или персонален компютър, функции: нулиране, тарирание, превключване бруто/нето, въведена тара, сумиране с натрупване, броячен режим, програмируем формат на кантарна бележка и протоколи за комуникация..." Участникът предлага „...PC конфигурация: GB H81M-DS2/H81/1150, INTEL G3220 3GHZ/3M/BOX/1150, 4G

DDR3 1333 GEIL, HDD 500G SG SATA 6G/7200, LG GH24NSC0 DVD RW BLACK, CM 250 SERIES W/500W PSU Case, Монитор 19 LG 19M35A-B/ LED /5MS, Клавиатура и мишка GENIUS KB+MOUSE LUX800 USB BLK. UPS. Операционна система DSP WIN7 HOME PREM 64-BIT ENG. Лазерен принтер HP LaserJet Pro P1102-Up to 5000 pages (monthly, A4); скорост 18 ppm (normal, A4) 600x600 dpi (1200 effective dpi with HP FastRes 1200); размер A4; A5; A6; B5; postcards; envelopes (C5, DL, B5); Custom sizes: 147x211 to 216x356 mm (input tray); g/m2 60 to 163 g/m2; MV 2 MB, Not expendable, Интерфейс Hi-Speed USB 2.0 port; Windows 7 (32-bit/64-bit); Windows Vista (32-bit/64-bit); Microsoft Windows XP (32-bit/64-bit); Server 2008 (32-bit/64-bit), Server 2003 (32-bit/64-bit); Mac OS X v10.4, v10.5, v10.6; Linux; Размери, mm 349x238x196 mm. Приложена е програма „SCALE-AUTO” за PC за обработка резултатите от измерване, справки, разпечатки, отчети, база данни.” Участникът е предложил климатик, осигуряващ климатизация на помещение с площ от 20 до 30 кв.м., отговарящ на минимално изискуемите изисквания.

Участникът „СГК-СКАЛА” ООД предлага срок за доставка и монтаж – 2 дена и гаранционен срок – 24 месеца.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници.

Съгласно изискванията на чл. 70 от ЗОП, Комисията сравни предложените от участниците стойности по отделните технически показатели относно наличие на предложение по цифров показател, което да е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Направените констатации са отразени в следната таблица:

Участник	Срок за доставка и монтаж	Отклонение 20 %	Гаранционен срок	Отклонение 20 %
„БИМКО” ЕООД	1 ден	има	60 месеца	има
„ЕСИТ” ООД	1 ден	има	24 месеца	няма
„СГК – СКАЛА” ООД	2 дена	няма	24 месеца	няма

Видно от горната таблица, Комисията установи, че:

I. По показател „Срок за доставка и монтаж”

- за участника „БИМКО” ЕООД се получава средна стойност от предложенията на участниците „ЕСИТ” ООД и „СГК-СКАЛА” ООД 1,5 дена, от която стойност следва да се извадят 20%, което е равно на 1,2. Предложението от 1 ден на „БИМКО” ЕООД е повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите двама участника.

- за участника „ЕСИТ” ООД - аналогично, средната стойност от предложенията на участниците „БИМКО” ЕООД и „СГК-СКАЛА” ООД се получава 1,5 дена, от която стойност следва да се извадят 20%, което е равно на 1,2. Предложението от 1 ден на „ЕСИТ” ООД е повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите двама участника.

II. По показател „Гаранционен срок” за участника „БИМКО” ЕООД се получава средна стойност от предложенията на участниците „ЕСИТ” ООД и „СГК-СКАЛА” ООД - 24 месеца, от която стойност следва да се прибавят 20%, което е равно на 28,4 месеца. Предложението от 60 месеца на „БИМКО” ЕООД е повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите двама участника.

На база направените констатации, Комисията взе решение на основание чл.70, ал.1 от ЗОП да бъдат поискани подробни писменни обосновки, както следва:

- от участника „БИМКО“ ЕООД относно показатели „Срок за доставка и монтаж” и „Гаранционен срок”;
- от участника „ЕСИТ” ООД – относно показател „Срок за доставка и монтаж”.

Исканията за представяне на обосновки бяха изпратени с електронен подпис на посочените в офертите на участниците електронни пощи, както следва:

- до участника „БИМКО“ ЕООД с писмо с изх.№ 53-00-434/10.03.2015 г.;
- до участника „ЕСИТ” ООД с писмо с изх.№ 53-00-436/10.03.2015 г.

Срокът за представяне на обосновките, поставен от комисията е до 3/три /работни дни от датата на получаване на писмото от участника.

На 18.03.2014г., в 14:00 часа, комисията се събра в пълен състав и проведе закрито заседание за разглеждане на представените обосновки, изискани с писма с изх. № 53-00-434/10.03.2015 г. и № 53-00-436/10.03.2015 г. и класиране на участниците.

В указания от комисията срок са постъпили обосновки от участниците както следва:

- „БИМКО“ ЕООД с вх. № 53-00-448/12.03.2015 г., 09:01 часа;
- „ЕСИТ” ООД с вх. № 53-00-449/12.03.2015 г., 09:03 часа.

Разглеждането на обосновките се извърши по реда на тяхното постъпване и при спазване изискванията на чл.70, ал.2, 3 и 4 от ЗОП, както следва:

(2) Комисията може да приеме писмената обосновка по ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

(3) Когато участникът не представи в срок писмената обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията предлага участника за отстраняване от процедурата.

(4) Когато комисията установи, че офертата на участник е с необичайно ниска цена поради получена държавна помощ, чието законово основание е невъзможно да бъде доказано в определения срок, тя може да предложи офертата да се отхвърли и участникът да се отстрани.

I. При разглеждане на обосновката, представена от „БИМКО“ ЕООД с писмо с вх.№ 53-00-448/12.03.2015 г., комисията констатира:

1. Относно показател „Срок за доставка и монтаж”:

В своята обосновка участникът посочва, че в предложения срок от 1 календарен ден е напълно реален и изпълним. Според него „...наличието на склад на посоченото оборудване, наличието на собствен транспорт и достатъчния брой специалисти, с който разполага фирмата...” му позволява да посочи най-кратък срок на изпълнение. Той добавя още, че в досегашния им дългогодишен опит са имали случаи на много кратки срокове за изпълнение.

2. Относно показател „Гаранционен срок”:

В представената обосновка участникът посочва, че предложеният гаранционен срок от 60 месеца е даден на база качествените материали, на база опита, който имат при изпълнение на подобни обекти и на база статистически наблюдения. Посочил е, че е

производител на оборудването, което му позволява да даде възможно най-дълъг срок на гаранция.

При разглеждане на така представената писмена обосновка, относно наличието на обстоятелствата посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП, за да може да бъде приета същата, Комисията взе предвид всяко едно от посочените в чл.70, ал.2 от ЗОП обстоятелства и сравни всяко едно от тях с представените в обосновката факти.

В изложението на участника за „Срок за доставка и монтаж” и „Гаранционен срок” комисията не установи доводи за наличието на следните обстоятелства, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното техническо решение;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

Относно критерия **„НАЛИЧИЕ НА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТНИКА”**:

1. За показател „Гаранционен срок” участникът е посочил, че е производител на оборудването, което му позволява да даде възможно най-дълъг срок на гаранция.

Комисията приема обосновката на участника по показател **„Гаранционен срок”**.

2. За показател „Срок за доставка и монтаж” участникът представя доводи за наличието им, като се посочват *„...наличието на склад на предложеното оборудване, наличието на собствен транспорт и достатъчния брой специалисти, с който разполага фирмата...”,* без тези твърдения да бъдат подкрепени с конкретни данни или информация.

Комисията не приема за достатъчно основателни посочените от участника твърдения, с които той обосновава хипотезата *«наличието на изключително благоприятни условия за участника»*, тъй като и останалите участници в процедурата също разполагат със склад, собствен транспорт и достатъчен брой специалисти.

Комисията констатира, че в писмото са посочени твърдения по този критерий без реално да има техническа обосновка за дадения срок за доставка и монтаж. Участникът е декларирал дългогодишен опит при изпълнение в кратки срокове на доставки, без да е подкрепил дадения срок от 1 ден с данни или информация. Комисията преразгледа представения списък на доставки /образец № 9/ и доказателствата към тях и установи, че няма описаните извършени доставки и монтажи в рамките на 1 ден.

Водена от горното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП Комисията не приема представената от участника „БИМКО” ЕООД писмена обосновка относно показател, подлежащ на оценяване *„Срок за доставка и монтаж”* и предлага участника за отстраняване от процедурата с предмет *„Доставка и монтаж на електронна безшахова автомобилна везна и оборудване към нея”*, открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали.

II. При разглеждане на обосновката, представена от „ЕСИТ” ООД с писмо с вх.№ 53-00-449/12.03.2015 г., комисията констатира:

В своята обосновка относно показател *„Срок за доставка и монтаж”* участникът е посочил, че:

1. Металната платформа на оферираната везна се състои от секции, серийно производство, поддържани в наличност в складовите бази на участника в страната.
2. Конструкцията на металната платформа е иновативна за европейския пазар и позволява бърз и лесен монтаж, без използване на тежка механизация.
3. При нормални условия за работа на обекта – наличие на захранване, фундамент, изпълнен съгласно строителния чертеж, везната се доставя и монтира в рамките на един работен ден.

4. Конкретната дата за монтаж се съгласува между двете страни, за да се включи в графика на сервизните групи.

Участникът е приложил и референция на „Яйцепром“ АД, гр. Кърджали за доставка и монтаж на автомобилна везна ESIT тип Nirro с размери 3 x 18м, доставена и монтирана в рамките на по-малко от един ден.

При разглеждане на така представената писмена обосновка, относно наличието на обстоятелствата посочени в чл.70, ал.2 от ЗОП, за да може да бъде приета същата, Комисията взе предвид всяко едно от посочените в ал.2 на чл.70 от ЗОП обстоятелства и сравни всяко едно от тях с представените в обосновката факти.

В изложението на участника за „Срок за доставка и монтаж“ комисията не установи доводи за наличието на следните обстоятелства, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, а именно:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното техническо решение;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

Относно критерия **„НАЛИЧИЕ НА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТНИК“**, участникът е посочил че при нормални условия за работа на обекта – наличие на хранване, фундамент, изпълнен съгласно строителния чертеж, везната се доставя и монтира в рамките на един работен ден и е подкрепил това твърдение със референция от клиент, в която изрично е упоменат срокът за доставка и монтаж в рамките на 1 ден.

Водена от горното, на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП Комисията приема представената от участника „ЕСИТ“ ООД писмена обосновка относно показател, подлежащ на оценяване „Срок за доставка и монтаж“.

Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на участниците на база методиката, посочена в обявлението и документацията за участие, а именно:

Оценката и класирането на офертите се извършват в съответствие с **“Методика за определяне на комплексна оценка на оферта”** от документацията за участие, на база посочените в нея показатели, метод на определяне на комплексна оценка за всяка оферта и начин на класиране на предложенията.

Комплексната оценка се установява по следната формула:

$$K = ЦО + ТО , \text{ където:}$$

К – е комбинираната оценка на техническото и финансово предложение

Ц е точковата оценка на финансовото предложение

ТО е точковата оценка на техническото предложение.

II. Оценка на техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Оценката на техническото предложение се извършва по точковата система на оценяване по скалата от 1 до 100 точки. То трябва задължително да следва посоченото в **Образец № 19** съдържание. Техническото предложение подлежи на детайлна оценка съгласно следните тежести на отделните му компоненти:

$$ТО = ДМ \times 30\% + Г \times 10\%$$

Където:

ТО – е точковата оценка на техническото предложение;

ДМ– е точковата оценка на срокът за доставка и монтаж с тежест 30% в комплексната оценка

Г – е точковата оценка на гаранционния срок с тежест 10 % в комплексната оценка.

ДМ- Срок за доставка и монтаж /в календарни дни/ след уведомяване на Изпълнителя с възлагателно писмо - за най-изгодно се приема предложението, в което се предвижда най-кратък срок за доставка /в календарни дни/ и то получава максимална оценка – 100 т. Всяко следващо по – малко изгодно предложение се оценява по формулата, както следва:

$$ДМ = ДМ_{\min} / Д_n \times 100, \text{ където}$$

ДМ min - е най- краткия предложен срок за доставка

ДМ n – е предложения срок за доставка на n-тия участник

Г – Гаранционен срок - за най-изгодно се приема предложението, в което се предвижда най-дълъг гаранционен срок и то получава максимална оценка – 100 т. Всяко следващо по – малко изгодно предложение се оценява по формулата, както следва:

$$Г = Г_n / Г_{\max} \times 100, \text{ където}$$

Г max - е най- дългия предложен гаранционен срок

Г n – е предложения гаранционен срок на n-тия участник

Комисията извърши оценка на техническите предложения на участниците, като резултатите от нея са представени в следващата таблица.

Показател	Максимален брой точки/	„ЕСИТ” ООД		„СГК-СКАЛА” ООД	
		Предложение	Брой точки	Предложение	Брой точки
ДМ - Срок за доставка и монтаж Срок за доставка и монтаж /в работни дни/	100 точки $ДМ = ДМ_{\min} / Д_n \times 100 =$	1 дни	100 точки	2 ден	50 точки
Г – Гаранционен срок	100 точки $Г = Г_n / Г_{\max} \times 100 =$	24 месеца	100 точки	24 месеца	100 точки
ТО – е точковата оценка на техническото предложение	$ТО = ДМ \times 30\% + Г \times 10\% \text{ в комплексната оценка}$	$100 \times 30\% + 100 \times 10\% = 30 + 10 = 40$		$50 \times 30\% + 100 \times 10\% = 15 + 10 = 25$	

В резултат на извършената работа, Комисията класира допуснатите до този етап участници както следва:

1. „ЕСИТ” ООД – 40 точки
2. „СГК-СКАЛА” ООД – 25 точки.

След извършване на оценката и класирането на техническите предложения на допуснатите участници, комисията приключи този етап от работата си.

Комисията взе решение да насрочи за 24.03.2015 год. за 11.00 часа заседание за оповестяване на резултатите от техническата оценка и отваряне на ценовите предложения на допуснатите до класиране участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на електронна безшахтова автомобилна везна и оборудване към нея”, открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали, за което участниците, представителите на средствата за масово осведомяване и

неправителствените организации да бъдат надлежно уведомени, при спазване на изискванията на ЗОП, чрез изпращане на писма с електронен подпис на електронните адреси на участниците и публикуване на писмото на страницата на Община Кърджали www.kardjali.bg.

Настоящият протокол на Комисията, назначена със Заповед 129/09.02.2015 год. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка открита с Решение № 12/08.01.2015 г. на Кмета на Община Кърджали, бе изготвен и подписан на 20.03.2015 год.

КОМИСИЯ:

Председател:

/инж. Катя Митовска/

Членове:

1.....

/Галина Делчева /

3.....

/инж. Александра Римпопова/

5.....

/инж. Гюлкан Мехмед /

2.....

/ Надежда Цветкова/

4.....

/ Веселина Танчева /

6.....

/ Антоанета Овчарова/