



ОБЩИНА КЪРДЖАЛИ

РЕШЕНИЕ

№ 1343

град Кърджали 27.12. 2016 година

За класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл.73, ал.1 от ЗОП /отм/, в изпълнение на Решение № 13110/02.12.2016г. на Върховен Административен съд и отразени резултати в протокол от работата на Комисията, назначена със Заповед № 1294/09.12.2016год. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консервационно-реставрационни работи и експониране на античен и средновековен град Перперикон по проект „Перперикон – минало за бъдеще” Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ 24-10M1-28 от 23.04.2015г., финансиран по мярка 1 „Реставриране, обновяване и опазване на културното наследство” на програма БГ08 “Културно наследство и съвременни изкуства”, финансирана от Финансов механизъм на Европейско Икономическо Пространство 2009 – 2015”, открита с Решение № 926/18.09.2015 г. на Кмета на Община Кърджали

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в процедурата, съгласно предварително обявения критерий за оценка, а именно- икономически най-изгодна оферта, както следва:

Първо място: ДЗЗД „Екогеоком Груп” с комплексна оценка 100,00 точки

II. Определям за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник:

Първо място: ДЗЗД „Екогеоком Груп” с комплексна оценка 100,00 точки

III. Отстранени участници -

„Пи Ес Пи” ЕООД

Правно основание: чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /отм./

Мотиви:

Във връзка с Решение № 13110/02.12.2016 на Върховен административен съд на Република България, Комисията е продължила своята работа като е отворила Плик с надпис **ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ КЪМ ОФЕРТА:** за участие в открита

процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консервационно-реставрационни работи и експониране на античен и средновековен град Перперикон по проект „Перперикон – минало за бъдеще” финансиран по мярка 1 „Реставриране, обновяване и опазване на културното наследство” на програма БГ08 “Културно наследство и съвременни изкуства”, финансирана от Финансов механизъм на Европейско Икономическо Пространство 2009 – 2014” от Участникът „Пи Ес Пи” ЕООД, заведен в деловодството на Община Кърджали с вх. № 53-00-197/15.02.2016г. 09.38 часа.

Комисията е констатирала, че плик ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ КЪМ ОФЕРТА: за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консервационно-реставрационни работи и експониране на античен и средновековен град Перперикон по проект „Перперикон – минало за бъдеще” финансиран по мярка 1 „Реставриране, обновяване и опазване на културното наследство” на програма БГ08 “Културно наследство и съвременни изкуства”, финансирана от Финансов механизъм на Европейско Икономическо Пространство 2009 – 2014” от Участникът „Пи Ес Пи” ЕООД, заведен в деловодството на Община Кърджали с вх. № 53-00-197/15.02.2016г. 09.38 часа съдържа Придружително писмо и Обосновка за начина на образуване на „Срок за изпълнение”.

Предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и при проверка на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на някои от посочените в чл. 70 ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, Комисията е счела че представената от „Пи Ес Пи” ЕООД писмена обосновка не съдържа обективни обстоятелства, свързани с условията на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм/.

Комисията не приема обосновката на Участника като има следните мотиви:

1. Така представената обосновка представлява текстово изразение с информативен характер за изпълнение на поръчката относно опитът на Участника в изпълнението на аналогични проекти, но не представя никаква друга информация и доказателства, от които да е видно, че за участника има налице обективни обстоятелства, които да го поставят в по-благоприятно положение от останалите участници в процедурата.

2. Комисията следва да посочи, че използването на количките с две колела изискват по-широки трасета, а участникът не е посочил в обосновката време за напрана на същите. На следващо място във връзка с обстоятелството, че и каменните структури също подлежат на КРР изграждането на трасетата подлежи на съгласуване с реставраторите, което време също не е отчетено.

3. Участникът посочва, че ще използва моторна духалка, но предвид спецификата на обекта следва да се посочи, че въпреки използването на такава духалка за качествено изпълнени КРР, ще е необходимо и ръчно почистване с четка, съгласно КСС.

4. Във връзка със спецификата на обекта следва да се посочи, че паралелно изпълнение на КРР и СМР може да има само в единични случаи. Консервационно-реставрационните третириания изискват технологично време.

5. Участникът посочва, че разполага с допълнителен ресурс, като конкретизира неговият брой – 131 човека, като същото обстоятелство е посочено и в техническото предложение, но броя на работниците е различен – 122 човека, съгласно Линеен график. Комисията следва да посочи, че с представяне на обосновка за предложен срок за изпълнение участникът не може да променя техническото си предложение. В КРР няма неспециализирани операции, дори и отстраняване на хетерогенни наслоения изисква познания и умения.

Взимайки предвид всяко едно от обстоятелствата посочени в обосновката на Участника, Комисията е констатирала, че не са представени доказателства за посочените в чл.70, ал.2 от ЗОП /отм/ обективните обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
 2. предложеното техническо решение;
 3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
 4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
 5. получаване на държавна помощ
- и предлага на Възложителя да отстрани участника „Пи Ес Пи“ ЕООД.

Предвид изложеното посочените от участника в писмената му обосновка обстоятелства не обосновават значителната разлика в предложения срок за изпълнение между него и средните срокове на останалите участници.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП /отм/, настоящото решение за класиране на участниците и избор на изпълнител за обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консервационно-реставрационни работи и експониране на античен и средновековен град Перперикон по проект „Перперикон – минало за бъдеще“ Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ 24-10M1-28 от 23.04.2015г., финансиран по мярка 1 „Реставриране, обновяване и опазване на културното наследство“ на програма БГ08 “Културно наследство и съвременни изкуства”, финансирана от Финансов механизъм на Европейско Икономическо Пространство 2009 – 2015”, открита с Решение № 926/18.09.2015 г. на Кмета на Община Кърджали да се изпрати в тридневен срок до всички участници.**

Решението подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му на основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП.

Жалбата се подава до Комисията за защита на конкуренцията с копие до Възложителя.

КМЕТ НА ОБЩИНА
К Ъ Р Д Ж А Л И:.....
/инж.ХАСАН АЗИС/