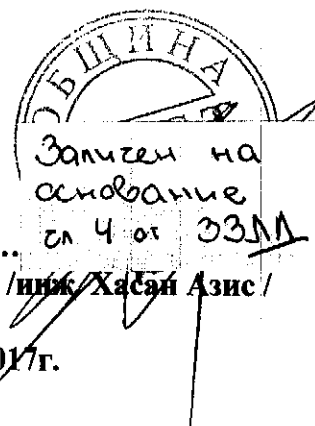


Утвърждавам:
Кмет на Община
Кърджали.....



Дата: 11.09.2017г.

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № 947/18.07.2017г. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура по събиране на оферти с обява по смисъла на глава 26 от ЗОП, публикувана под №9066105 в портала на обществените поръчки на Агенцията по обществени поръчки и на профила на купувача с предмет: **„Проектиране на почасово платено паркиране /Синя зона/ в централната част на гр.Кърджали“**.

Днес 18.07.2017г. 10:00ч. в сградата на Общинска администрация гр.Кърджали, находяща се в гр.Кърджали, бул.“България“ № 41, ет.4, стая 402, започна заседание на комисията назначена със № 947/18.07.2017г. на кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти по публикувана обява за събиране на оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране на почасово платено паркиране /Синя зона/ в централната част на гр.Кърджали“**. Комисията заседава в пълният си състав, както следва:

Председател: инж.Катя Митовска- заместник кмет на Община Кърджали

Членове:

1. Беркант Барзат- ст.юрисконсулт на Община Кърджали
2. Орхан Кадиров- началник отдел „ТРДОК“ на Община Кърджали
3. инж.Слави Димитров- ст.експерт в отдел „ИКС“ на Община Кърджали
4. Златина Кузманова- мл.юрисконсулт в сектор „Обществени поръчки“ на Община Кърджали

Горепосочената процедура е открита с обява изх.№92-00-920/10.07.2017г. Информацията е публикувана в портала на обществените поръчки към Агенцията по обществени поръчки с под № №9066105. Обявата, информацията, документацията за участие и образците са публикувани от Възложителя в профила на купувача на адрес: http://www.kardjali.bg/?pid=5,35&id_op=148

Председателят на комисията получи офертите, постъпили в рамките на редовния срок за подаване – до 17:00ч на 17.07.2017г, за което се състави протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Няма върнати оферти.

Комисията установи, че в рамките на срока, посочен в обявата са постъпили следните 5 (пет) броя оферти:

1.	Институт за транспортни изследвания ЕООД	Куриер	53-00-974	17.07.2017г.	10:52
2.	ВТС Консултинг ЕООД	Куриер	53-00-975	17.07.2017г.	10:59
3.	План концепт ЕООД	Куриер	53-00-976	17.07.2017г.	11:33
4.	ПМ архитекти ЕООД	Куриер	53-00-977	17.07.2017	11:35
5.	Пътстройинженеринг АД	Упълномощен представител	53-00-980	17.07.2017г.	16:32

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8, от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8, 9 и 13 и чл.52 от ППЗОП.

На основание чл.97, ал.3 от ППЗОП действията по отваряне на офертите и обявяването на ценовите предложения се извършва публично. На откритото заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и на медиите.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповестяване на предложените цени:

1. Оферта вх.№ 53-00-974 подадена от „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД с посочен адрес: гр.София, м.“Витоша ВЕЦ Симеоново“, кв.Витоша, ул.“21-ви век“ № 30, офис 2.7

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в срок в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Опаковката на офертата е оформена в съответствие с указанията от документацията за участие. Комисията отвори офертата и председателят на комисията обяви предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, а именно:

ОБЩА СТОЙНОСТ:	24 720,00	29 664,00

2. Оферта вх.№ 53-00-974 подадена от „ВТС Консултинг“ ЕООД с посочен адрес: гр.Перник, ПК 2300, ул.“Отец Паисий“ бл.98, вх.А, ап.6

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в срок в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Опаковката на офертата е оформена в съответствие с указанията от документацията за участие. Комисията отвори офертата и председателят на комисията обяви предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, а именно:

ОБЩА СТОЙНОСТ:	18 500,00	22 200,00

3. Оферта вх.№ 53-00-976, подадена от „План концепт“ ЕООД с посочен адрес: гр.София, р-н Възраждане, ж.к.Зона Б 5, бл.7, вх.А, т.9, ап.37

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в срок в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Опаковката на офертата е оформена в съответствие с указанията от документацията за участие. Комисията отвори офертата и председателят на комисията обяви предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, а именно:

ОБЩА СТОЙНОСТ:	29 200,00	35 040,00	

4. Оферта вх.№ 53-00-977, подадена от „ПМ Архитекти“ ЕООД с посочен адрес: гр.София, ул.“Д-р Миньо Стоянов“ № 2, ет.1, ап.2

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в срок в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Опаковката на офертата е оформена в съответствие с указанията от документацията за участие. Комисията отвори офертата и председателят на комисията обяви предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, а именно:

ОБЩА СТОЙНОСТ:	29 650,00	35 580,00	

5. Оферта вх.№ 53-00-978, подадена от „Пътстройинженеринг“ АД с посочен адрес: с.Груево, община Момчилград, обл.Кърджали, спирка „Джебел“ ТСИ

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в срок в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Опаковката на офертата е оформена в съответствие с указанията от документацията за участие. Комисията отвори офертата и председателят на комисията обяви предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, а именно:

ОБЩА СТОЙНОСТ:	26 900,00	32 280,00	

Комисията в пълен състав продължи работата си на закрито заседание. Действията на комисията се извършиха в следния ред:

I. Подробен преглед за съответствието на участниците и офертите им с изискванията на ЗОП, ППЗОП, обявата и документацията за участие. Офертите бяха разгледани по реда на постъпването им.

„ИНСТИТУТ ЗА ТРАНСПОРТНИ ИЗСЛЕДВАНИЯ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на представените от участникът **„Институт за транспортни изследвания“ ЕООД** документи, при което установи:

№	Изискан документ	Представен документ/наличие на документ
1	Данни за лицето, което прави предложението по образец № 1	Представен
2	Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец №2.	Представена
3	Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 ЗОП – съгласно Образец № 3	Представена
4	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП образец 4	Представена
5	Декларация за участие/неучастие на подизпълнители по образец № 5	Представена
6	Нотариално заверено пълномощно за представителство (представя се ако офертата не е подписана от законния представител на участника)	Офертата е подписана от законния представител на участника, поради което пълномощно не се прилага
7	Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършената услуга	Представен е списък, изготвен по образец № 6. Към него е представена една референция.
8	Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор образец № 7	Представена
9	Техническо предложение по образец 8	Представено
10	Ценово предложение по образец № 9	Представено

Комисията пристъпи към проверка на съответствие на участника „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД с изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие:

№	Изискване	Констатации	Съответствие
1	Административни изисквания		
1.1	Да не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Участникът е представил декларации с които е декларирал, че не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Съответства
1.2	Да не е дружество регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим или свързано с тях лице по	Участникът е представил декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. чл.3,	Съответства

	смисъла на чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, освен в случаите по чл.4 от цитирания закон	т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС	
2	Изисквания за икономическо и финансово състояние – участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ	Участникът е представил застраховка „професионална отговорност с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ.	Съответства
3	Изискване за технически и професионални способности – Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил услуги с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, на минимум 1 обект. <i>Под „услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира изработване инвестиционен проект на фаза идеен и/или технически и/или работен проект за участъци от пътната или уличната мрежа.</i>	Участникът е представил Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с една референция, удостоверяваща изпълнението на три обекта. Декларираните и доказани с референцията услуги са с предмет сходен с предмета на поръчката и са изпълнени през последните три години	Съответства

Участникът е представил надлежно всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея. Видно от представените документи, участникът отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания за подбор, годност и лично състояние.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че офертата на участника **„Институт за транспортни изследвания“ ЕООД**, отговаря на предварително обявените условия, посочени в обществената поръчка, въз основа на което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение.

„ВТС КОНСУЛТИНГ“ ЕООД

Комисията провери дали участникът „ВТС Консултинг“ ЕООД е представил всички изискани от Възложителя документи, при което установи:

№	Изискан документ	Представен документ/наличие на документ
1	Данни за лицето, което прави предложението по образец № 1	Представен
2	Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции	Представена

	с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец №2.	
3	Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 ЗОП – съгласно Образец № 3	Представена
4	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП образец 4	Представена
5	Декларация за участие/неучастие на подизпълнители по образец № 5	Представена
6	Нотариално заверено пълномощно за представителство (представя се ако офертата не е подписана от законния представител на участника)	Офертата е подписана от законния представител на участника, поради което пълномощно не се прилага
7	Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършената услуга	Представен е списък, изготвен по образец № 6. Към него са представени 2 броя удостоверения за добро изпълнение и част от договор с община Перник (първите две страници)
8	Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор образец № 7	Представена
9	Техническо предложение по образец 8	Представено
10	Ценово предложение по образец № 9	Представено

Комисията пристъпи към проверка на съответствие на участника „ВТС Консултинг“ ЕООД с изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие:

№	Изискване	Констатации	Съответствие
1	Административни изисквания		
1.1	Да не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Участникът е представил декларации с които е декларира, че не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Съответства
1.2	Да не е дружество регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим или свързано с тях лице по смисъла на чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, освен в случаите по чл.4 от цитирания закон	Участникът е представил декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС	Съответства
2	Изисквания за икономическо и финансово състояние – участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ	Участникът е представил застраховка „професионална отговорност с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ.	Съответства
3	Изискване за технически и	Участникът е представил	Съответства

професионални способности – Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил услуги с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, на минимум 1 обект. <i>Под „услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира изработване инвестиционен проект на фаза идеен и/или технически и/или работен проект за участъци от пътната или уличната мрежа.</i>	Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6. Представени са и 2 броя удостоверения за добро изпълнение от ИСА 2000 и от Община Бяла Слатина. Нито от списъка на услугите, нито от представената референция от Община Бяла Слатина може да се установи крайната дата на изпълнението на посочената услуга. Също така е представен част от договор с община Перник за проектиране на синя зона за платено паркиране в централната градска част. За този договор, обаче не са представени доказателства за изпълнението му. С оглед на горните недостатъци, комисията не може да отчете като съответстващи обектите по т.2 и 3 от списъка. Тъй като описаната услуга по т.1 от представения от участника Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6 и приложената референция от ИСА 2000 ЕООД доказват изпълнението на услуга сходни с предмета на обществената поръчка, то комисията, счита че участника отговаря на изискването за технически и професионални възможности.
---	---

Участникът е представил надлежно всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея. Видно от представените документи, участникът отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания за подбор, годност и лично състояние.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ВТС Консултинг“ ЕООД, отговаря на предварително обявените условия, посочени в обществената поръчка, въз основа на което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение.

„ПЛАН КОНСЕПТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на представените от участникът „План концепт“ ЕООД документи, при което установи:

№	Изискан документ	Представен документ/наличие на документ
1	Данни за лицето, което прави предложението по образец № 1	Представен
2	Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец №2.	Представена
3	Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 ЗОП – съгласно Образец № 3	Представена
4	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП образец 4	Представена
5	Декларация за участие/неучастие на подизпълнители по образец № 5	Представена
6	Нотариално заверено пълномощно за представителство (представя се ако офертата не е подписана от законния представител на участника)	Офертата е подписана от законния представител на участника, поради което пълномощно не се прилага
7	Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършената услуга	Представен е списък, изготвен по образец № 6. Към него са представени два броя удостоверения за добро изпълнение
8	Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор образец № 7	Представена
9	Техническо предложение по образец 8	Представено
10	Ценово предложение по образец № 9	Представено

Комисията пристъпи към проверка на съответствие на участника „План концепт“ ЕООД с изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие:

№	Изискване	Констатации	Съответствие
1	Административни изисквания		
1.1	Да не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Участникът е представил декларации с които е деклариал, че не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Съответства
1.2	Да не е дружество регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен	Участникът е представил декларация, че не са налице	Съответства

	режим или свързано с тях лице по смисъла на чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, освен в случаите по чл.4 от цитирания закон	обстоятелствата по чл. чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС	
2	Изисквания за икономическо и финансово състояние – участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ	Участникът е представил застраховка „професионална отговорност с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ.	Съответства
3	Изискване за технически и професионални способности – Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил услуги с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, на минимум 1 обект. <i>Под „услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира изработване инвестиционен проект на фаза идеен и/или технически и/или работен проект за участъци от пътната или уличната мрежа.</i>	Участникът е представил Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършената услуга и два броя удостоверения за добро изпълнение. Декларираните и доказани с удостоверения услуги са с предмет сходен с предмета на поръчката и са изпълнени през последните три години	Съответства

Участникът е представил надлежно всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея. Видно от представените документи, участникът отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания за подбор, годност и лично състояние.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „План концепт“ ЕООД, отговаря на предварително обявените условия, посочени в обществената поръчка, въз основа на което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение.

„ПМ АРХИТЕКТИ“ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на представените от участникът „ПМ Архитекти“ЕООД документи, при което установи:

№	Изискан документ	Представен документ/наличие на документ
1	Данни за лицето, което прави предложението по образец № 1	Представен
2	Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните	Представена

	действителни собственици по образец №2.	
3	Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 ЗОП – съгласно Образец № 3	Представена
4	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП образец 4	Представена
5	Декларация за участие/неучастие на подизпълнители по образец № 5	Представена
6	Нотариално заверено пълномощно за представителство (представя се ако офертата не е подписана от законния представител на участника)	Офертата е подписана от законния представител на участника, поради което пълномощно не се прилага
7	Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършената услуга	Представен е списък, изготвен по образец № 6. Към него са представени два броя удостоверения за добро изпълнение
8	Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор образец № 7	Представена
9	Техническо предложение по образец 8	Представено
10	Ценово предложение по образец № 9	Представено

Комисията пристъпи към проверка на съответствие на участника „ПМ Архитекти“ЕООД с изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие:

№	Изискване	Констатации	Съответствие
1	Административни изисквания		
1.1	Да не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Участникът е представил декларации с които е декларира, че не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Съответства
1.2	Да не е дружество регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим или свързано с тях лице по смисъла на чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, освен в случаите по чл.4 от цитирания закон	Участникът е представил декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС	Съответства
2	Изисквания за икономическо и финансово състояние – участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ	Участникът е представил застраховка „професионална отговорност с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ.	Съответства
3	Изискване за технически и професионални способности – Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил	Участникът е представил Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с	Съответства

услуги с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, на минимум 1 обект.	доказателства за извършената услуга и два броя удостоверения за добро изпълнение.	
<i>Под „услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира изработване инвестиционен проект на фаза идеен и/или технически и/или работен проект за участъци от пътната или уличната мрежа.</i>	Декларираните и доказани с удостоверения услуги са с предмет сходен с предмета на поръчката и са изпълнени през последните три години	

Участникът е представил надлежно всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея. Видно от представените документи, участникът отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания за подбор, годност и лично състояние.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ПМ Архитекти“ЕООД, отговаря на предварително обявените условия, посочени в обществената поръчка, въз основа на което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение.

„ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комисията пристъпи към проверка на представените от участникът „Пътстройинженеринг“АД документи, при което установи:

Комисията провери дали участникът „Пътстройинженеринг“АД е представил всички изискани от Възложителя документи, при което установи:

№	Изискан документ	Представен документ/наличие на документ
1	Данни за лицето, което прави предложението по образец № 1	Представен
2	Декларация за обстоятелствата по чл.3, т.8 от Закона за финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец №2.	Представена
3	Декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 ЗОП – съгласно Образец № 3	Представени три броя – за изпълнителния директор и всеки от членовете на съвета на директорите
4	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП образец 4	Представена
5	Декларация за участие/неучастие на подизпълнители по образец № 5	Представена
6	Нотариално заверено пълномощно за представителство (представя се ако офертата не е подписана от законния	Офертата е подписана от законния представител на участника, поради което пълномощно не се прилага

	представител на участника)	
7	Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършената услуга	Представен е списък, изготвен по образец № 6. Към него са представени: една референция, писма за входиране на проекти в АПИ – 3 бр. Съгласувателно писмо, челни страници на проекти – 3 броя, Становище на ОД на МВР Кърджали
8	Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор образец № 7	Представена
9	Техническо предложение по образец 8	Представено
10	Ценово предложение по образец № 9	Представено

Комисията пристъпи към проверка на съответствие на участника „Пътстройинженеринг“ АД ЕООД с изискванията на Възложителя поставени в документацията за участие:

№	Изискване	Констатации	Съответствие
1	Административни изисквания		
1.1	Да не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП	Участникът е представил декларации с които е декларира, че не са налице обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1-5 и 7 от ЗОП както по отношение на изпълнителния директор така и по отношение на членовете на съвета на директорите	Съответства
1.2	Да не е дружество регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим или свързано с тях лице по смисъла на чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС, освен в случаите по чл.4 от цитирания закон	Участникът е представил декларация, че не са налице обстоятелствата по чл. чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС	Съответства
2	Изисквания за икономическо и финансово състояние – участникът да притежава валидна застраховка „Професионална отговорност“ с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ	Участникът е представил застраховка „професионална отговорност с клауза професионална отговорност на проектанта по чл.171 от ЗУТ.	Съответства
3	Изискване за технически и професионални способности – Участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил услуги с предмет идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка, на минимум 1 обект. <i>Под „услуги, сходни с предмета на</i>	Участникът е представил Списък на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката по образец № 6, придружен с доказателства за извършените услуги, а именно: една референция, писма за входиране на проекти в АПИ – 3 бр. Съгласувателно писмо,	Съответства

<i>настоящата обществена поръчка“ следва да се разбира изработване инвестиционен проект на фаза идеен и/или технически и/или работен проект за участъци от пътната или уличната мрежа.</i>	челни страници на проекти – 3 броя, Становище на ОД на МВР Кърджали. Комисията установи, че само за обекта по т.1 от таблицата в образец № 6 е представено доказателство за изпълнението на обекта в съответствие с нормативните изисквания. По отношение на представените копия на челните страници на изработени проекти, комисията установи, че същите нямат печати за одобрение и заверка, от страна на съответния Възложител, изхождат едностранно от участника, поради което счита че не доказват реалното изпълнение на посочените в образец № 6 т. от 2 до 3.5 обекти. Писмата също не доказват изпълнението в обем, качество и съответствие с нормативните изисквания. Част от тях изхождат от самия участник. Поради това комисията не приема посочените в образец № 6 т. от 2 до 3.5 обекти за сходни с предмета на обществената поръчка. От друга страна обекта по т.1 е доказан с референция и съответства с предмета на обществената поръчка, което е достатъчно за покриване на изискването на Възложителя към техническите и професионални способности.	
---	--	--

Участникът е представил надлежно всички изискуеми документи, посочени в обявата за събиране на оферти и документацията към нея. Видно от представените документи, участникът отговаря на всички поставени от Възложителя изисквания за подбор, годност и лично състояние.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „Пътстройинженеринг“АД, отговаря на предварително обявените условия, посочени в обществената поръчка, въз основа на което участникът се допуска до разглеждане на техническото предложение.

II. Проверка за съответствие на представените от участниците технически предложения за изпълнение на поръчката.

1. Оферта вх.№ 53-00-974/17.07.2017г. подадена от „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД

В офертата на участника се съдържа Предложение за изпълнение на поръчката изготвено по образец № 8. С него „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД е направило следните предложения:

Срок за изпълнение на поръчката:

За изработване на идейния проект: 15 дни, считано от датата на предоставяне на изходни данни от Възложителя на Изпълнителя, удостоверено с протокол

За изработване на работния проект: 25 дни от одобрение на идейния проект от страна на Възложителя удостоверено с възлагателно писмо

За упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до приемане на строителните работи по реализация на инвестиционния проект със съответните актове, съгласно нормативните изисквания.

Предложеният срок е в рамките на определения от възложителя максимален срок.

„Институт за транспортни изследвания“ ЕООД е предложил за изпълнение на поръчката екип включващ проектант по част Геодезия, проектант по част Пътна, ръководител, проектант по част „Организация на движението“, координатор. Към техническото предложение е приложена Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение.

След подробно запознаване със съдържанието на предложението за изпълнение и приложенията към него и съпоставянето им с изискванията от документацията за участие, комисията единодушно реши, че **техническото предложение на участника „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и се допуска до оценяване.**

2. Оферта вх.№ 53-00-974/17.07.2017г. подадена от „ВТС Консултинг“ ЕООД

В офертата на участника се съдържа Предложение за изпълнение на поръчката изготвено по образец № 8. С него „ВТС Консултинг“ ЕООД е направило следните предложения:

Срок за изпълнение на поръчката:

За изработване на идейния проект: 12 дни, считано от датата на предоставяне на изходни данни от Възложителя на Изпълнителя, удостоверено с протокол

За изработване на работния проект: 20 дни от одобрение на идейния проект от страна на Възложителя удостоверено с възлагателно писмо

За упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до приемане на строителните работи по реализация на инвестиционния проект със съответните актове, съгласно нормативните изисквания

Предложеният срок е в рамките на определения от възложителя максимален срок.

„ВТС Консултинг“ ЕООД е предложил за изпълнение на поръчката екип включващ двама проектант по част Геодезия, двама проектант по част „Пътна“. Към техническото предложение е приложена Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение.

След подробно запознаване със съдържанието на предложението за изпълнение и приложенията към него и съпоставянето им с изискванията от документацията за участие, комисията единодушно реши, че **техническото предложение на участника „ВТС Консултинг“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и се допуска до оценяване.**

3. Оферта вх.№ вх.№ 53-00-976/17.07.2017г., подадена от „План концепт“ ЕООД

В офертата на участника се съдържа Предложение за изпълнение на поръчката изготвено по образец № 8. С него „План концепт“ ЕООД е направило следните предложения:

Срок за изпълнение на поръчката:

За изработване на идейния проект: 15 дни, считано от датата на предоставяне на изходни данни от Възложителя на Изпълнителя, удостоверено с протокол

За изработване на работния проект: 25 дни от одобрение на идейния проект от страна на Възложителя удостоверено с възлагателно писмо

За упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до приемане на строителните работи по реализация на инвестиционния проект със съответните актове, съгласно нормативните изисквания

Предложеният срок е в рамките на определения от възложителя максимален срок.

„План концепт“ ЕООД е предложил екип от експерти, който включва освен основните проектант, а именно проектант по част „Геодезия“ и проектант по част „Пътна“, както и Ръководител проект, урбанист, проектант по част ПБЗ, проектант по част „ПУСО“, проектант по част „Проектосметна документация“. Към техническото предложение е приложена Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение.

След подробно запознаване със съдържанието на предложението за изпълнение и приложенията към него и съпоставянето им с изискванията от документацията за участие, комисията единодушно реши, че **техническото предложение на участника „План концепт“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и се допуска до оценяване.**

4. Оферта вх.№ 53-00-977/17.07.2017г., подадена от „ПМ Архитекти“ ЕООД

В офертата на участника се съдържа Предложение за изпълнение на поръчката изготвено по образец № 8. С него „ПМ Архитекти“ ЕООД е направило следните предложения:

Срок за изпълнение на поръчката:

За изработване на идейния проект: 15 дни, считано от датата на предоставяне на изходни данни от Възложителя на Изпълнителя, удостоверено с протокол.

За изработване на работния проект: 25 дни от одобрение на идейния проект от страна на Възложителя удостоверено с възлагателно писмо.

За упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до приемане на строителните работи по реализация на инвестиционния проект със съответните актове, съгласно нормативните изисквания

Предложеният срок е в рамките на определения от възложителя максимален срок.

„ПМ Архитекти“ ЕООД е предложил екип от експерти, който включва освен основните проектанти, а именно проектант по част „Геодезия“ и проектант по част „Пътна“, както и Ръководител проект. Към техническото предложение е приложена Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение.

След подробно запознаване със съдържанието на предложението за изпълнение и приложенията към него и съпоставянето им с изискванията от документацията за участие, комисията единодушно реши, че **техническото предложение на участника „ПМ Архитекти“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и се допуска до оценяване.**

5. Оферта вх.№ 53-00-980/17.07.2017г. подадена от „Пътстройинженеринг“ АД

В офертата на участника се съдържа Предложение за изпълнение на поръчката изготвено по образец № 8. С него „Пътстройинженеринг“ АД е направило следните предложения:

Срок за изпълнение на поръчката:

За изработване на идейния проект: 15 дни, считано от датата на предоставяне на изходни данни от Възложителя на Изпълнителя, удостоверено с протокол

За изработване на работния проект: 25 дни от одобрение на идейния проект от страна на Възложителя удостоверено с възлагателно писмо

За упражняване на авторски надзор: от откриване на строителната площадка до приемане на строителните работи по реализация на инвестиционния проект със съответните актове, съгласно нормативните изисквания

Предложеният срок е в рамките на определения от възложителя максимален срок.

„Пътстройинженеринг“ АД е предложил за изпълнение на поръчката екип включващ проектант по част Геодезия, проектант по част Пътна, ръководител екип, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част „ПУСО“. Към техническото предложение е приложена

Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение.

След подробно запознаване със съдържанието на предложението за изпълнение и приложенията към него и съпоставянето им с изискванията от документацията за участие, комисията единодушно реши, че **техническото предложение на участника „Пътстройинженеринг“ АД отговаря на изискванията от документацията за участие и се допуска до оценяване.**

III. Оценка на техническото предложение на допуснатите до оценяване оферти.

Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на допуснатите до оценяване оферти, съобразно критериите и методиката за оценка посочени в документацията за участие.

1. Оферта вх.№ 53-00-974/17.07.2017г. подадена от „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД

В приложение № 1 към техническото предложение на „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД е представена „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение“. В раздел „Организация на работата, гаранции за качество“, участникът е описал въведената в организацията му информационна система за управление на документооборота (ИСУД) включително регистриране, обработка, създаване и изпращане, архивиране на документите. Също така е дал дефиниция на понятието мониторинг и целите които се поставят пред него, но не е посочил как тези цели ще бъдат постигнати. Липсва яснота относно това как въведената от участника ИСУД и описания мониторинг ще способстват за осигуряване на качеството на изпълнението. Изложението е схематично, общо, няма конкретика за начина на осигуряване на качеството при изпълнението на настоящата обществена поръчка. **В описанието липсват необходимите данни, способстващи за разбиране от страна на Комисията на същността на предложението относно начините, мерките и механизмите за осигуряване на качеството на изпълнение.**

В раздел персонал са посочени експертните длъжности и разпределението на функциите и задачите между тях. При разпределението на дейностите не е посочен експерта, който ще отговаря за упражняването на авторския надзор. **Дейностите са посочени формално, общо, без пояснения и непълно.**

В разработената методология за изпълнение на поръчката са включени извършването на проучвателни дейности, разгледани са дейностите по изработване на идеен и работен проект. Приложен е план-график с посочване на отговорните лица, срока за изпълнение в дни, периода на изпълнение, който е заложен условно, съобразно прогнозна дата за стартиране на работите. Предвидени, също условно, са срок за получаване на изходните данни и срок за съгласуване и одобрение на идейния и

работния проект. В методологията участникът не е описал организацията на работа и мерките за осигуряване на точно изпълнение на авторския надзор, който е част от предмета на обществената поръчка. Същият е предвиден само в графика. Не е посочен начина на изпълнение на авторския надзор, не е определено отговорно лице за осъществяването му. В методологията на изпълнение не са представени връзките и взаимозависимостите между отделните дейности и не са посочени резултатите, до които ще доведе изпълнението на всяка една от тях. В подраздел „Резултати“ е посочен начина на комплектоване на проектите, но не са дефинирани резултатите, до които води изпълнението на дейностите, предмет на обществената поръчка. **Водена от горните съображения, комисията счита, че предложената организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката не съдържа мерки за осигуряване на пълно, точно и качествено изпълнение на поръчката.**

Въз основа на посочените констатации и в съответствие с методиката за оценка, комисията присъжда на „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД **10 точки** по подпоказател организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качество.

При оценяване на офертата на „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД по показател „Професионална компетентност на персонала“, комисията съобрази следното:

Участникът е предложил в екипа си следните експерти:

за проектант по част „Геодезия“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, специалност „Геодезия“, с деклариран общ професионален опит по специалността над 16 години и специфичен професионален опит при проектирането на повече от 15 обекта, описани в техническото предложение. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

За проектант по част „Пътна“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Интелигентни транспортни системи“ и по специалност „Транспортно строителство“. Декларирания общ професионален опит по специалността е над 9 години, а за специфичен професионален опит в техническото предложение са посочени 9 обекта. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

Като допълнителни експерти са предвидени експерти, които ще изпълняват функциите на Ръководител, проектант по част „Организация на движението“, координатор. За всяко от лицата е посочено образованието, квалификацията, общия и специфичен опит. В приложение № 1 раздел „Персонал“ са посочени функциите и отговорностите на всеки от тези експерти. От него е видно, че не е налице дублиране на функции.

Съгласно указанията от документацията за участие за прилагане на методиката, допълнителни експерти са експерти, чиито функции и отговорности не се припокриват с тези на експертите посочени в оценителната таблица от методиката и за които участникът е посочил образование, квалификации, опит и е представил мотивировка как тези експерти чрез определените им задачи и отговорности допълват и допринасят

за качествено постигане на резултатите по изпълнението на дейността. При съобразяване предложението на участника с дефиницията от документацията за участие, комисията счита, че предложените Ръководител, проектант по част „Организация на движението“, координатор съставляват допълнителни експерти.

Като съобрази, че предложения от участника екип за изпълнение на поръчката събира 20 точки, съобразно оценителната таблица от документацията за участие и е предложил трима допълнителни експерти, комисията присъжда на „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД 100 точки по подпоказателя „Професионална компетентност на персонала“

Качествена оценка (КО) на представената от „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД оферта, присъдена от комисията въз основа на гореизложените съображения, оценките по подпоказателите и след прилагане на коефициентите и формулата от документацията за участие е **55 точки**.

2. Оферта вх.№ 53-00-974/17.07.2017г. подадена от „ВТС Консултинг“ ЕООД

В приложение № 1 към техническото предложение на „ВТС Консултинг“ ЕООД е представена „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение“. В него участникът е дефинирал основните и специфични цели на инвестиционния проект. Предложената организация на работа обхваща изпълнението на отделните действия необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор предмет на поръчката. Участникът е разработил стратегия и последователност на дейностите, като е включил всички дейности предмет на обществената поръчка, анализирал ги е подробно и е описал методологията за изпълнението им. Участникът е представил организацията на изпълнение на поръчката, разпределението на човешките, материалните и техническите ресурси при изпълнение на всяка от дейностите предмет на поръчката и дефинираните от него задачи. Описана е организацията на човешкия ресурс, разпределението на задачите и отговорностите между експертите. За всяка дейност и задача е предвиден експерт, който ще я изпълнява. В приложение № 1 към техническото предложение е представен план за качество на проектирането, в който са разписани мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на проекта. В него, обаче не са предвидени мерки за обезпечаване на качеството на изпълнение при упражняването на авторския надзор. Комисията счита, че макар методите и организацията на работа да са задълбочено и конкретно описани поради неподвижването на мерки за гарантиране на качеството на изпълнение на авторския надзор не може да се приеме че са създадени достатъчно гаранции за осигуряване на пълно, точно и качествено изпълнение на поръчката относно упражняването на авторски надзор.

Въз основа на гореизложеното и в съответствие с условията на методиката за оценка от документацията за участие, като взе предвид, че техническото предложение не покрива едно от условията при които се присъжда максимален брой точки, а именно не са създадени достатъчно гаранции за осигуряване на пълно, точно и качествено изпълнение на поръчката относно упражняването на авторски надзор, то комисията

присъжда на „ВТС Консултинг“ ЕООД **50 точки** по подпоказателя организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качество.

При оценяване на офертата на „ВТС Консултинг“ ЕООД по показател „Професионална компетентност на персонала“, комисията съобрази следното:

Участникът е предложил в екипа си следните експерти:

за проектант по част „Геодезия“ са предложени две лица. Всяко от тях е с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, едното по специалност „Геодезия“, а другото по специалност Геодезия и фотограметрия, като и двамата имат пълна проектантска правоспособност. И за двете лица е деклариран общ професионален опит по специалността над 5 години и специфичен професионален опит при проектирането на над 5 обекта, описани в приложена трудово-биографична справка. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

За проектант по част „Пътна“ са предложени две лица. Всяко от тях е с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, едното по специалност „Транспортно строителство – пътно строителство“, а другото по специалност Пътно строителство, като и двамата имат пълна проектантска правоспособност. И за двете лица е деклариран общ професионален опит по специалността над 5 години и специфичен професионален опит при проектирането на над 5 обекта, описани в техническото предложение. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

Макар участникът да е предложил по две лица за всяка от позициите: проектант по част „Геодезия“ и проектант по част „Пътна“ те не могат да се приемат като допълнителни експерти. Съгласно указанията от документацията за участие за прилагане на методиката, допълнителни експерти са експерти, чиито функции и отговорности не се припокриват с тези на експертите посочени в оценителната таблица от методиката и за които участникът е посочил образование, квалификации, опит и е представил мотивировка как тези експерти чрез определените им задачи и отговорности допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите по изпълнението на дейността. Лице, за което не са изпълнени тези условия няма да бъде прието и няма да бъде оценено от Възложителя. Тъй като в случая предложените лица над минималния основен състав припокриват функциите на основните експерти, то те не могат да бъдат възприети като допълнителни експерти. При съобразяване предложението на участника с дефиницията от документацията за участие, комисията счита, че участникът не е предложил допълнителни експерти, поради което, в съответствие с условията на методиката за оценка получава 0 (нула) точки по подпоказателя „Професионална компетентност на персонала“

Качествена оценка (КО) на представената от ВТС Консултинг“ ЕООД оферта, присъдена от комисията въз основа на гореизложените съображения, оценките по подпоказателите и след прилагане на коефициентите и формулата от документацията за участие е **25 точки**.

3. Оферта вх.№ вх.№ 53-00-976/17.07.2017г., подадена от „План концепт“ ЕООД

В приложение № 1 към техническото предложение на „План концепт“ ЕООД е представена „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение“. В нея е предложена организация на работа, която обхваща изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор, предмет на поръчката в пълен обем. Разработката е конкретна, детайлизирана, обосноваваща изпълнението на конкретната обществена поръчка. Методите на организация на работа са задълбочено и конкретно описани, ефективни са и създават гаранции за осигуряването на пълно, точно и качествено изпълнение на поръчката за всяка от дейностите включени в предмета и – изработване на идеен проект, изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор при реализацията им. Представени са последователността, взаимовръзките и взаимозависимостите между отделните дейности. Дефинирани са конкретните задачи за изпълнение на поръчката, обосновани са и са предвидени мерки за осигуряването на качествено изпълнение. Посочени са резултатите до които ще доведе всяка от дейностите и начина на постигането им. Описани са мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на всяка от дейностите предмет на поръчката.

Участникът е представил организационна структура на екипа с ясно разпределение на функциите и отговорностите. За всяка дейност и задача е посочен експерт, който ще я изпълнява. Разпределени са действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти като в своята съвкупност те обхващат пълния обем от дейности за изпълнение на обществената поръчка.

Въз основа на гореизложеното и в съответствие с условията на методиката за оценка от документацията за участие, комисията присъжда на „План концепт“ ЕООД 100 точки по подпоказател „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството“.

При оценяване на офертата на „План концепт“ ЕООД по показател „Професионална компетентност на персонала“, комисията съобрази следното:

Участникът е предложил в екипа си следните експерти:

за проектант по част „Геодезия“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, специалност „Геодезия, фотограм. и картография“, с деклариран общ професионален опит по специалността над 45 години, доказан с представена трудова книжка и специфичен професионален опит при проектирането на 10 обекта сходни с предмета на обществената поръчка. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

За проектант по част „Пътна“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Пътно строителство“. Декларирания общ професионален опит по специалността е над 30 години, доказано с трудова книжка а за специфичен професионален опит в техническото предложение са посочени над 10 обекта. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

Като допълнителни експерти са предвидени експерти, които ще изпълняват функциите на Ръководител проект, урбанист, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част ПУСО, проектант по част „Проектосметна документация“. За всяко от лицата е посочено образованието, квалификацията, общия и специфичен опит. В приложение № 1 раздел „Персонал“ са посочени функциите и отговорностите на всеки от тези експерти, както и с какво ще допринесе за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността. От него е видно, че не е налице дублиране на функции, както и е обоснована необходимостта и ползите от включването на съответния експерт, както като длъжност така и като професионални качества на конкретното лице.

Съгласно указанията от документацията за участие за прилагане на методиката за оценка, допълнителни експерти са експерти, чиито функции и отговорности не се припокриват с тези на експертите посочени в оценителната таблица от методиката и за които участникът е посочил образование, квалификации, опит и е представил мотивировка как тези експерти чрез определените им задачи и отговорности допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите по изпълнението на дейността. При съобразяване предложението на участника с дефиницията от документацията за участие, комисията счита, че предложените Ръководител проект, урбанист, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част ПУСО, проектант по част „Проектосметна документация“ съставляват допълнителни експерти.

Като съобрази, че предложението от участника екип за изпълнение на поръчката събира 20 точки, съобразно оценителната таблица от документацията за участие и е предложил петима допълнителни експерти, комисията присъжда на „План концепт“ ЕООД 100 точки по подпоказателя „Професионална компетентност на персонала“

Качествена оценка (КО) на представената от „План концепт“ ЕООД оферта, присъдена от комисията въз основа на гореизложените съображения, оценките по подпоказателите и след прилагане на коефициентите и формулата от документацията за участие е **100 точки**.

4. Оферта вх.№ вх.№ 53-00-977/17.07.2017г., подадена от „ПМ Архитекти“ ЕООД

В приложение № 1 към техническото предложение на „ПМ Архитекти“ ЕООД е представена „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение“. В нея е предложена организация на работа, която обхваща изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор, предмет на поръчката в пълен обем. Разработката е конкретна, детайлизирана, обосноваваща изпълнението на конкретната обществена поръчка.

Участникът е представил организационна структура на екипа с ясно разпределение на функциите и отговорностите. За всяка дейност и задача е посочен експерт, който ще я изпълнява. Разпределени са действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти като в своята съвкупност те обхващат пълния обем от дейности за изпълнение на обществената поръчка.

Методите на организация на работа са задълбочено и конкретно описани, ефективни са и създават гаранции за осигуряването на пълно, точно и качествено изпълнение на поръчката за всяка от дейностите включени в предмета и – изработване на идеен проект, изработване на работен проект и упражняване на авторски надзор при реализацията им. Представени са последователността, взаимовръзките и взаимозависимостите между отделните дейности. Дефинирани са конкретните задачи за изпълнение на поръчката, поставените пред тях цели, описано е изпълнението им, посочено е отговорното лице за изпълнението им и резултатите до които ще доведе реализацията на съответната дейност и задача.

Предвидени са и са обосновани мерки за осигуряването на качествено изпълнение. Описани са мерките за осигуряване на качеството при изпълнение на всяка от дейностите предмет на поръчката.

Въз основа на гореизложеното и в съответствие с условията на методиката за оценка от документацията за участие, комисията присъжда на „ПМ Архитекти“ ЕООД 100 точки по подпоказател „Организация на персонала и методология за изпълнени на поръчката и осигуряване на качеството“.

При оценяване на офертата на „ПМ Архитекти“ ЕООД по показател „Професионална компетентност на персонала“, комисията съобрази следното:

Участникът е предложил в екипа си следните експерти:

за проектант по част „Геодезия“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, специалност „маркшайдерство и геодезия“, с деклариран общ професионален опит по специалността над 10 години, доказан с представена трудова книжка и специфичен професионален опит при проектирането на 5 обекта сходни с предмета на обществената поръчка. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 7 точки.

За проектант по част „Пътна“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Пътно строителство“. Декларирания общ професионален опит по специалността е над 6 години, а за специфичен професионален опит в техническото предложение са посочени над 10 обекта. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

Като допълнителни експерти са предвидени експерти, които ще изпълняват функциите на Ръководител проект. За допълнителния експерт е посочено образованието, квалификацията, общия и специфичен опит. В приложение № 1 раздел „Персонал“ са посочени функциите и отговорностите на всеки от тези експерти, както и с какво ще допринесе за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността. От него е видно, че не е налице дублиране на функции, както и е обоснована необходимостта и ползите от включването на съответния експерт, както като длъжност така и като професионални качества на конкретното лице.

Съгласно указанията от документацията за участие за прилагане на методиката за оценка, допълнителни експерти са експерти, чиито функции и отговорности не се

припокриват с тези на експертите посочени в оценителната таблица от методиката и за които участникът е посочил образование, квалификации, опит и е представил мотивировка как тези експерти чрез определените им задачи и отговорности допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите по изпълнението на дейността. При съобразяване предложението на участника с дефиницията от документацията за участие, комисията счита, че предложените Ръководител проект, урбанист, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част ПУСО, проектант по част „Проектосметна документация“ съставляват допълнителни експерти.

Като съобрази, че предложението от участника екип за изпълнение на поръчката събира 17 точки, съобразно оценителната таблица от документацията за участие и е предложил един допълнителен експерт, комисията присъжда на „ПМ Архитекти“ ЕООД 50 точки по подпоказателя „Професионална компетентност на персонала“

Качествена оценка (КО) на представената от „ПМ Архитекти“ ЕООД оферта, присъдена от комисията въз основа на гореизложените съображения, оценките по подпоказателите и след прилагане на коефициентите и формулата от документацията за участие е **75 точки**.

5. Оферта вх.№ вх.№ 53-00-980/17.07.2017г., подадена от „Пътстройинженеринг“ АД

В приложение № 1 към техническото предложение на „Пътстройинженеринг“ АД е представена „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството на изпълнение“. В нея е описан предмета на поръчката и предвидените работи, съобразно с описанието от техническата спецификация към документацията за участие към обявата за събиране на оферти. Участникът е представил план за осигуряване на качеството на проектиране, но не е предвидил мерки за осигуряване на качеството при упражняване на авторския надзор, който също е включен в обхвата на обществената поръчка.

Участникът е посочил организационната структура за изпълнение на поръчката с ясно разпределение на функциите и отговорностите между членовете на екипа. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите експерти във връзка с изпълнението на поръчката. При разпределението на дейностите е посочено, че авторския надзор ще бъде упражняван от ръководителя на екипа. Тази дейност не е включена в задълженията на проектантите. В раздела авторски надзор, обаче участникът е предвидил, че авторския надзор ще се упражнява от отделните правоспособни лица автори на приложимата проектна документация по части

В офертата си „Пътстройинженеринг“ АД е представил методология на работа, като е посочил основните дейности, които ще изпълни, разгледани в тяхната последователност. Участникът е предвидил проектирането на технически проект, което е извън обхвата на обществената поръчка. Същевременно в разработката не е ясно дефинирана фазата на изработване на идейния проект. Тя не е отграничена от другите етапи в процеса на проектирането.

Разработена е програма за управление на риска. Дефинирани са възможните рискове и за повечето от тях са посочени коригиращи мерки

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че не са налице всички условия за присъждане на максималния брой точки, тъй като методите за организация на работа не създават пълния обем гаранции за осигуряване на пълно, точно и качествено изпълнение на поръчка. Мотивите ни за това са свързани с липсата на предвидени мерки за обезпечаване качеството на изпълнение на дейностите по упражняване на авторски надзор, както и неясното дефиниране на етапа на изработване на инвестиционния проект на фаза „идеен проект“ и допуснатото смесване на проектни фази в изложението.

Въз основа на гореизложеното и при спазване на указанията от методиката за изпълнение комисията присъжда на участника 50 точки по подпоказател „Организация на персонала и методология за изпълнение на поръчката и осигуряване на качеството.

При оценяване на офертата на „Пътстройинженеринг“ АД по показател „Професионална компетентност на персонала“, комисията съобрази следното:

Участникът е предложил в екипа си следните експерти:

за проектант по част „Геодезия“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер-геодезист, с деклариран общ професионален опит по специалността над 10 години, и специфичен професионален опит при проектирането на 10 обекта сходни с предмета на обществената поръчка. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

За проектант по част „Пътна“ е предложено лице с висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „транспортно строителство“. Декларирания общ професионален опит по специалността е над 24 години, а за специфичен професионален опит в техническото предложение са посочени над 10 обекта. С оглед на това и в съответствие с условията на методиката за оценка, за този експерт участника получава максималния брой от 10 точки.

Като допълнителни експерти са предвидени експерти, които ще изпълняват функциите на Ръководител проект, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част ПУСО. За всяко от лицата е посочено образованието, квалификацията, общия и специфичен опит. В приложение № 1 са посочени функциите и отговорностите на всеки от тези експерти, както и с какво ще допринесе за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейността. От него е видно, че не е налице дублиране на функции.

Съгласно указанията от документацията за участие за прилагане на методиката, допълнителни експерти са експерти, чиито функции и отговорности не се припокриват с тези на експертите посочени в оценителната таблица от методиката и за които участникът е посочил образование, квалификации, опит и е представил мотивировка как тези експерти чрез определените им задачи и отговорности допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите по изпълнението на дейността. При съобразяване на предложението на участника с дефиницията от документацията за

участие, комисията счита, че предложените Ръководител проект, проектант по част „ПБЗ“, проектант по част ПУСО, съставляват допълнителни експерти.

Като съобрази, че предложения от участника екип за изпълнение на поръчката събира 20 точки, съобразно оценителната таблица от документацията за участие и е предложил трима допълнителни експерти, комисията присъжда на „Пътстройинженеринг“ АД 100 точки по показателя „Професионална компетентност на персонала“

Качествена оценка (КО) на представената от „Пътстройинженеринг“ АД оферта, присъдена от комисията въз основа на гореизложените съображения, оценките по подпоказателите и след прилагане на коефициентите и формулата от документацията за участие е **75 точки**

IV. Проверка и оценка на ценовите предложения на участниците:

1. Оферта вх.№ 53-00-974/17.07.2017г. подадена от „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД

Участникът е представил ценово предложение, попълнено съгласно утвърдения от Възложителя образец. Предложената от участника цена е:

Изработване на инвестиционен проект на фаза идеен проект	8 000,00	9 600,00
Изработване на инвестиционен проект на фаза работен проект	16 000,00	19 200,00
Упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителните работи по реализация на проекта	720,00	864,00
ОБЩА СТОЙНОСТ:	24 720,00	29 664,00

Стойността е под обявената от Възложителя прогнозна стойност на поръчката. Ценовото предложение е в пълно съответствие с условията от документацията по поръчката. Комисията не констатира наличие на аритметични грешки при изчисляване.

На основание горепосоченото, комисията констатира, че участникът „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и допуска участника до оценяване на ценовото предложение.

2. Оферта вх.№ 53-00-974/17.07.2017г. подадена от „ВТС Консултинг“ ЕООД

Участникът е представил ценово предложение, попълнено съгласно утвърдения от Възложителя образец. Предложената от участника цена е:

Изработване на инвестиционен проект на фаза идеен проект	8 000,00	9 600,00
Изработване на инвестиционен проект на фаза работен проект	10 000,00	12 000,00
Упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителните работи по реализация на проекта	500,00	600,00
ОБЩА СТОЙНОСТ:	18 500,00	22 200,00

Стойността е под обявената от Възложителя прогнозна стойност на поръчката. Ценовото предложение е в пълно съответствие с условията от документацията по поръчката. Комисията не констатира наличие на аритметични грешки при изчисляване.

На основание горепосоченото, комисията констатира, че участникът „ВТС Консултинг“ ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Тъй като същото е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложената от останалите участници, то на основание чл.72, ал.1 от ЗОП във връзка с чл.195 от ЗОП, комисията изиска от участника в 5-дневен срок от получаване на искането да представи писмена обосновка за начина на образуване на офериранията цена. В указания срок „ВТС Консултинг“ ЕООД представи писмена обосновка.

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП, получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно следните обстоятелствата, на които би могъл да се позовава участникът, а именно:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

В конкретния случай, в представената обосновка участникът „ВТС Консултинг“ ЕООД е посочил, че офериранията цена е формирана въз основа на количеството човеко-часове, които са вложени за изготвянето на продукт при следните часови ставки:

Специалисти –експерти – 15лв/ч.ч

Помощен персонал – 7 лв./ч.ч

Участникът е посочил вида на експертите и броя часове за изпълнение на отделните дейности включително за прединвестиционни проучвания, изработване на инвестиционните проекти и упражняване на авторски надзор. Тези дейности по своята същност съставляват проектантски услуги по смисъла на §1, т.1 от МЕТОДИКА за

определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, приета от КИИП на основание чл. 6, т. 7 и чл. 29 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране. В чл.19, ал. 1 от посочената методика са регламентирани минималните часови ставки за проектантски услуги както следва:

1. за експерт, технически контролор и проектант с пълна проектантска правоспособност-50 лв./час;
2. за проектант с ограничена проектантска правоспособност-40 лв./час;
3. за технически сътрудник-25 лв./час.

По този начин методиката въвежда минимална ставка на възнаграждение, което следва да гарантира както качеството на изпълнението, така и квалификацията на ангажираните специалисти и професионалната им отговорност по оценка изготвена от професионалната браншова камара. Нормативният акт не прави разграничение по отношение на специалистите, които работят на свободна практика, и такива, които полагат труд по трудово правоотношение. Методиката има задължителен характер.

Тъй като предметът на поръчката е предоставянето на проектантски услуги при формирането на цените участниците следва да се съобразят с нормите на посочената методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. От представената от „ВТС Консултинг“ ЕООД обосновка е видно, че изискването не е спазено при формирането на цената. Офертната цена не кореспондира с посочените в методиката, което я прави необосновано ниска. Водена от горните съображения комисията не приема обосновката и предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. Оферта вх.№ 53-00-976/17.07.2017г. подадена от „План концепт“ ЕООД

Участникът е представил ценово предложение, попълнено съгласно утвърдения от Възложителя образец. Предложената от участника цена е:

Изработване на инвестиционен проект на фаза идеен проект	9 700,00	11 640,00
Изработване на инвестиционен проект на фаза работен проект	19 000,00	22 800,00
Упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителните работи по реализация на проекта	500,00	600,00
ОБЩА СТОЙНОСТ:	29 200,00	35 040,00

Стойността е под обявената от Възложителя прогнозна стойност на поръчката. Ценовото предложение е в пълно съответствие с условията от документацията по поръчката. Комисията не констатира наличие на аритметични грешки при изчисляване.

На основание горепосоченото, комисията констатира, че участникът „План концепт“ ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на предварително

обявените условия на Възложителя и допуска участника до оценяване на ценовото предложение.

4. Оферта вх.№ 53-00-977/17.07.2017г. подадена от „ПМ Архитекти“ ЕООД

Участникът е представил ценово предложение, попълнено съгласно утвърдения от Възложителя образец. Предложената от участника цена е:

Изработване на инвестиционен проект на фаза идеен проект	11 500,00	13 800,00
Изработване на инвестиционен проект на фаза работен проект	17 500,00	21 000,00
Упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителните работи по реализация на проекта	650,00	780,00
ОБЩА СТОЙНОСТ:	29 650,00	35 580,00

Стойността е под обявената от Възложителя прогнозна стойност на поръчката. Ценовото предложение е в пълно съответствие с условията от документацията по поръчката. Комисията не констатира наличие на аритметични грешки при изчисляване.

На основание горепосоченото, комисията констатира, че участникът „ПМ Архитекти“ ЕООД е представил ценово предложение, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и допуска участника до оценяване на ценовото предложение.

5. Оферта вх.№ 53-00-980/17.07.2017г. подадена от „Пътстройинженеринг“ АД

Участникът е представил ценово предложение, попълнено съгласно утвърдения от Възложителя образец. Предложената от участника цена е:

Изработване на инвестиционен проект на фаза идеен проект	11 000,00	13 200,00
Изработване на инвестиционен проект на фаза работен проект	15 000,00	18 000,00
Упражняване на авторски надзор при изпълнение на строителните работи по реализация на проекта	900,00	1 080,00
ОБЩА СТОЙНОСТ:	26 900,00	32 280,00

Стойността е под обявената от Възложителя прогнозна стойност на поръчката. Ценовото предложение е в пълно съответствие с условията от документацията по поръчката. Комисията не констатира наличие на аритметични грешки при изчисляване.

На основание горепосоченото, комисията констатира, че участникът „Пътстройинженеринг“ АД е представил ценово предложение, което отговаря на

предварително обявените условия на Възложителя и допуска участника до оценяване на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците по показател „Цена“.

Показател „Цена“ . Оценката по показателя „Цена“ /Ц/ се определя като съотношение между най-ниската предложена в поръчката цена, и цената предложена от съответния участник. Полученият резултат се умножава с коефициент 100. Най-ниската предложена цена получава най-високата оценка. Оценяването по този показател се изразява чрез следната формула:

$$Ц = \frac{\text{най-ниска предложена цена}}{\text{цена на участника}} \times 100$$

При прилагане на горната формула участниците получиха следните резултати:

Предложена цена в лева без ДДС	24720,00	29200,00	29650,00	26900,00

V. С оглед на извършените проверки и направените констатации и оценки комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници, по критерий „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

1. Цена (Ц)	100	84,66	83,37	91,90
2. Качествена оценка(КО)	55	100	75	75

Въз основа на направеното оценяване комисията изготви следното класиране:

ПЪРВО МЯСТО: „План концепт“ ЕООД с 92,33 точки

ВТОРО МЯСТО: „Пътстройинженеринг.“ АД с 83,45 точки

ТРЕТО МЯСТО: „ПМ Архитекти“ ООД с 79,19 точки

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „Институт за транспортни изследвания“ ЕООД с 77,50 точки

VI. Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчката, класирания на първо място участник, съгласно предходния раздел на протокола

VII. На основание чл.72, ал.3 от ЗОП, Комисията предлага за отстраняване „ВТС Консултинг“ ЕООД. Мотивите ни за това са следните: участникът е същият е предложил цена с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници цена. Въз основа на отправено от комисията искане той е представил обосновка. Тъй като предметът на поръчката е предоставянето на проектантски услуги при формирането на цените участниците следва да се съобразят с нормите на МЕТОДИКА за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране. От представената от „ВТС Консултинг“ ЕООД обосновка е видно, че изискването не е спазено при формирането на цената. Офертната цена не кореспондира с посочените в методиката, което я прави необосновано ниска. Подробни съображения и аргументи за отстраняването на участника сме описали по-горе в настоящия протокол.

На основание чл.97, ал.4 от ППЗОП, комисията назначена със Заповед № № 947/18.07.2017г. на Кмета на Община Кърджали за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: **„Проектиране на почасово платено проектиране /Синя зона/ в централната част на гр.Кърджали“**, състави и предава настоящия протокол на Възложителя за утвърждаване на 07.09.2017г.

Този протокол се състави и подписа от членовете на Комисията, както следва:

КОМИСИЯ:

Замисли на
основание чл 4
от ЗЗПМ

Председател:

инж. Катя Митовска/

Членове:

1. _____ /Беркант Барзат/
2. _____ / Орхан Кадиров /
3. _____ инж.Слави Димитров/
4. _____ /Златина Кузманова/